



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



5a.113.263

Harvard College Library

THE GIFT OF

STEPHEN SALISBURY,

OF WORCESTER, MASS.

(Class of 1817.)

3 Aug. 1896.





⑥

**QUIBUS AUCTORIBUS ARISTOTELES IN  
REPUBLICA ATHENIENSIVM CONSCRIBENDA  
ET QUA RATIONE VSUS SIT**

---

**DISSERTATIO INAUGURALIS**

**QUAM**

**CONSENSU ET AUCTORITATE**

**AMPLISSIMI PHILOSOPHORVM ORDINIS**

**IN**

**ALMA LITTERARVM VNIVERSITATE**

**FRIDERICA GVELEMA BEROLINENSI**

**AD**

**SVMOS IN PHILOSOPHIA HONORES**

**RITE CAPESSENDOS**

**DIE XII M. IULII A. MDCCCXCIII**

**PUBLICICE DEFENDET**

**AUCTOR**

**MARTINUS HELLER**

**BEROLINENSIS**

---

**ADVERSARI ERUNT:**

**W. NACHSTAEDT, CAND. PHIL.**

**J. LUCAS, DR. PHIL.**

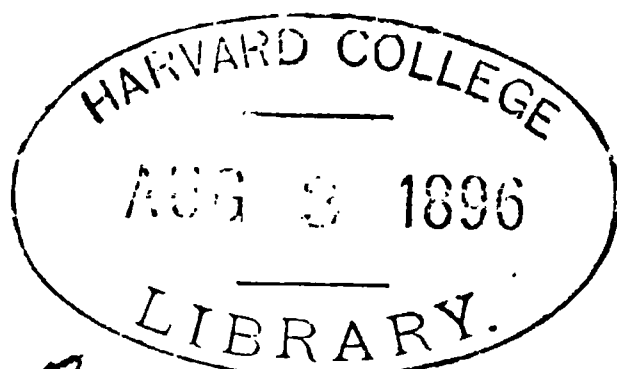
**R. HELM, DR. PHIL.**

---

**BEROLINI 1893**

**MAYER & MUELLER.**

Ga 113.263



*Salisbury Fund.*

**ADOLPHO KIRCHHOFFIO**

**ET**

**IOANNI VAHLENO**

**S. V. A.**





Praestanti illi libello, qui nuper forte fortuna ad lucem revocatus tam multa magna necopinata nos de Atheniensium re publica docuit, doctorum cohors operam navavit indagationibus utilissimis, quibus cum alia tum auctorem libelli in disceptationem vocabant. Qua in causa quoniam viri docti in diversas partes abierunt et adhuc sub iudice lis est, quo magis auctoris indoles illustretur non alienum esse putamus pervestigare, qua ratione auctor libellum conscripserit quos fontes arcessiverit quomodo eis usus sit. Quam quaestionem iam antea a nonnullis tactam plenius tractare instituimus non ut rem ad finem perducamus vano animo spectantes sed ut pro nostra parte veritati appropinquare periclitemur.

Si librum ipsum perscrutamur scire cupientes quibus ex fontibus fluxerit, videmus morem scriptorum veterum qui auctores suos non nomine appellare solebant hic quoque esse conservatum. Uno tantum loco quo de Pisistrato agitur (c. XIV.) Herodotus laudatur ita quidem, ut rei levioris testis afferatur: quo nostro arbitratu probari videtur Herodoti libros fontem fuisse primarium si non totius operis at tamen eius partis qua de Pisistratidarum aetate agitur. Et re vera Aristotelem, quem libelli habemus auctorem, inde a. cap. XIV. Herodoti narrationem (I, 59 sqq.) pro fundamento posuisse ordo sententiarum verborumque concentus docet. Comparantes enim ea quae uterque de Pisistrati tyrannide scripsit videmus Aristotelem neglecta Herodoti de Hippocrate fabula statim de tribus civium factionibus earumque ducibus exposuisse et deinde Pisistrati imperia exsiliaque ad Herodoti exemplum ita narravisse ut quae sibi respondent enuntiata facile eximere possis. Sant autem haec:

## Ἀθ. πολ. c. XIV

(Πεισίστρατος) κατατραυματίσας  
ἐαυτὸν συνέπεισε τὸν δῆμον,

ὡς ὑπὸ τῶν ἀντιστασιωτῶν ταῦτα  
πεπονθώς,

φυλακὴν ἐαυτῷ  
δοῦναι τοῦ σώματος . . . σφόδρ'  
εὐδοκιμηκώς ἐν τῷ πρὸς Μεγαρέας  
πολέμῳ

λαβὼν δὲ τοὺς κορυ-  
νηφόρους καλουμένους, ἐπαναστάς  
μετὰ τούτων τῷ δῆμῳ κατέσχε τὴν  
ἀκρόπολιν. Πεισίστρατος δὲ  
λαβὼν τὴν ἀρχήν

διώκει τὰ κοινὰ πολιτικῶς μᾶλλον  
ἢ τυραννικῶς

## Ἀθ. πολ. c. XIV

οὐπω δὲ τῆς ἀρχῆς ἐρριζωμένης  
ὁμοφρονήσαντες οἱ περὶ τὸν Με-  
γακλέα καὶ τὸν Λυκούργον ἐξέ-  
βαλον αὐτόν

περιελαυνόμενος ὁ Μεγακλῆς τῇ  
στάσει, πάλιν ἐπικηρυκευσάμενος  
πρὸς τὸν Πεισίστρατον ἐφ' ᾧ τε  
τὴν θυγατέρα αὐτοῦ λήψεται

## Hdt. I, 59

(Πεισίστρατος) τραυματίσας ἐαυτὸν  
τε καὶ ἡμιόνους ἤλασεν ἐς τὴν  
ἀγορὴν τὸ ζεύγος ὡς ἐκπεφυγώς  
τοὺς ἐχθρούς, οἳ μιν ἐλαύνοντα  
ἐς ἀγρὸν ἠθέλησαν ἀπολέσαι δῆθεν,  
ἐδεῖτό τε τοῦ δήμου φυλακῆς τινος  
πρὸς αὐτοῦ κυρῆσαι, πρότερον  
εὐδοκιμήσας ἐν τῇ πρὸς Μεγαρέας  
γενομένη στσατηγίῃ ὁ δὲ δῆμος . .  
ἐξαπατηθεὶς ἔδωκέν οἱ . . . ἄνδρας  
τούτους οἳ δορυφόροι μὲν οὐκ  
ἐγένοντο Πεισιστράτου, κορυνηφόροι  
δὲ . . . συνεπαναστάντες δὲ οὗτοι  
ἅμα Πεισιστράτῳ ἔσχον τὴν ἀκρό-  
πολιν. ἔνθα δὴ ὁ Πεισίστρατος  
ἦρχεν Ἀθηναίων, οὔτε τιμὰς τὰς  
εἰσάσας συνταράξας οὔτε θέσμια  
μεταλλάξας, ἐπὶ τε τοῖς κατεστε-  
ῶσιν ἔνεμα τὴν πόλιν κοσμέων  
καλῶς τε καὶ εὖ.

## Hdt. I, 60

μετὰ δὲ οὐ πολλὸν χρόνον τούτῳ  
φρονήσαντες οἳ τε τοῦ Μεγακλέος  
στασιῶται καὶ οἱ τοῦ Λυκούργου  
ἐξελαύνουσί μιν. οὕτω μὲν Πει-  
σίστρατος ἔσχε τὸ πρῶτον Ἀθή-  
νας, καὶ τὴν τυραννίδα οὐκω κάρτα  
ἐρριζωμένην ἔχων ἀπέβαλε . . .

περιελαυνόμενος δὲ τῇ στάσει ὁ  
Μεγακλῆς ἐπικηρυκεύετο Πεισι-  
στράτῳ, εἰ βούλοιτό οἱ τὴν θυγατέρα  
ἔχειν γυναῖκα ἐπὶ τῇ τυραννίδι.  
ἐνδεξαμένον δὲ τὸν λόγον καὶ  
ὁμολογήσαντος ἐπὶ τούτοις Πει-

κατήγαγεν αὐτὸν ἀρχαίως καὶ λίαν ἀπλῶς.

ἐκ τοῦ δήμου τῶν Παιανιέων γυναῖκα, ἥ ὄνομα Φύη, μεγάλην

καὶ καλὴν εὐ-  
εργῶν, τὴν θεὸν ἀπομιμησάμενος  
τῷ κόσμῳ κατήγαγεν μετ' αὐτοῦ,  
καὶ ὁ μὲν Πεισίστρατος ἐφ' ἄρμα-  
τος εἰσῆλυνε παραιβατούσης τῆς  
γυναίκος,

προδιασπείρας λόγον ὡς τῆς Ἀθη-  
νᾶς καταγούσης Πεισίστρατον

οἱ δ' ἐν τῷ ἄστει

κυνόντες

ἐδέχοντο θαυμάζοντες.

προσ-

σιστράτου, μηχανίζονται δὴ ἐπὶ τῇ  
κατόδῳ πρῆγμα εὐηθέστατον, ὡς  
ἐγὼ εὐρίσκω, μακρῷ. . .

ἐν τῷ δήμῳ τῷ Παιανιεῖ ἦν γυνή  
τῇ ὄνομα ἦν Φύη, μέγαθος ἀπὸ  
τεσσέρων πηχέων ἀπολείπουσα  
τρεις δακτύλους καὶ ἄλλως εὐειδής.  
ταύτην τὴν γυναῖκα σκευάσαντες  
πανοπλίῃ, ἐς ἄρμα ἐσβιβάσαν-  
τες . . . ἤλυνον ἐς τὸ ἄστυ, προ-  
δρόμους κήρυκας προπέμψαντες,  
οἱ τὰ ἐντεταλμένα ἡγόρευον ἀπι-  
κόμενοι ἐς τὸ ἄστυ, λέγοντες  
τοιάδε· ὦ Ἀθηναῖοι, δέκεσθε  
ἀγαθῷ νόμῳ Πεισίστρατον, τὸν αὐτὴ  
ἡ Ἀθηναίη τιμήσασα ἀνθρώπων  
μάλιστα κατάγει ἐς τὴν ἐωντῆς  
ἀκρόπολιν· Οἱ μὲν δὴ ταῦτα  
διαφοιτέοντες ἔλεγον· ἀτίκα δὲ  
ἐς τε τοὺς δήμους φάτις ἀπῆκετο  
ὡς Ἀθηναίη Πεισίστρατον κατάγει,  
καὶ οἱ ἐν τῷ ἄστει πειθόμενοι τὴν  
γυναῖκα εἶναι αὐτὴν τὴν θεὸν προσ-  
εὔχοντό τε τὴν ἀνθρώπων καὶ  
ἐδέκοντο Πεισίστρατον.

Quas si inter se comparamus narrationes primo obtutu  
concentus perspicitur, quem temere ac fortuito nasci non  
potuisse concedamus necesse est: nam in sententiis iudiciis  
verbis Aristotelem Herodoti sectatorem fuisse apparet. Et  
ita quidem in scribendo versatus est Stagirites, ut Herodoti  
verbositatem et diligentiam quam maxime constringeret (γυνὴ  
μέγαθος ἀπὸ τεσσέρων πηχέων ἀπολείπουσα τρεῖς δακτύλους Aristo-  
tili est γυνὴ μεγάλη) et enuntiata coordinata in unam compa-  
gem redigeret, velut sententias: περιελανόμενος — ἐπικηρυκεύετο,  
εἰ βούλοιτο τ. θυγ. ἔχειν — ἐνδεξαμένον δὲ τὸν λόγον . . . Πεισιστρά-  
του μηχανίζονται ἐπὶ τῇ κατόδῳ πρῆγμα εὐηθέστατον ita inter se

coniunxit, ut unius orationis vinculo astringerentur: περιελαν-  
νόμενος — ἐπικηρυκευσάμενος ἐφ' ᾧ τε τ. θ. λήψεται, κατήγαγεν αὐτόν.  
Tum eis descriptionibus quibus Herodotus singula more epico  
illustrare atque exornare solet praetermissis sententiam  
ipsam paucis exponere satis habuit, velut ea quae ille copi-  
osius de praeconibus a Pisistrato in urbem praemissis enarra-  
vit his tantummodo verbis significat: προδιασπείρας λόγον ὥς . . .  
Simili modo etiam iudicio Herodoti assensus est: quae ille  
fusius iudicavit de prudentia qua Pisistratus in re publica  
administranda usus sit, paucis probavit: διώκει τὰ κοινὰ πολι-  
τικῶς μᾶλλον ἢ τυραννικῶς neque minus si 'pater historiae'  
summa indignatione absurdam Pisistrati machinam condem-  
nat, breviter assentitur: κατήγαγεν αὐτόν ἀρχαίως καὶ λίαν  
ἀπλῶς.

Accedit quod secundum Herodotum quamquam Pisistra-  
tus significatur: σφόδρ' εὐδοκιμηκὼς ἐν τῷ πρὸς Μεγαρέας πολέμῳ  
(p. 13,26 K. W.<sup>1</sup>) tamen quod ille singulatim addidit: Νίσαι-  
άν τε ἐλὼν καὶ ἄλλα ἀποδεξάμενος μεγάλα ἔργα Aristoteles prae-  
termisit nempe quia illa verba ad superiorem Pisistrati  
vitam illustrandam satisfacere viderentur, et quod iam memo-  
ravimus<sup>2</sup>) prodigiosam de Hippocrate Pisistrati patre fabu-  
lam qua perniciose filii potentia ostenderetur prorsus ne-  
glexit testificans se talia prodigia atque ostenta non flocci  
pendere.

Cum hoc libero arbitrio, quo Aristoteles Herodoto usus  
est, consentit quod non in uno acquievit auctore sed plures  
de eadem re consuluit, ut alterum ex altero suppleret atque  
emendaret. Ac primum quidem Herodoteae narrationi nomina  
et res annorum seriem statuentes interposita esse animad-  
vertimus, quae omnia ex eodem fonte fluxisse veri simile est.  
Hinc igitur orta sunt quae legimus p. 14, 3. 5—6. 20—21  
K. W.<sup>1</sup>) Qui fons hoc habet proprium, quod nomina cum  
aliorum tum magistratuum accurate tradidit et temporum  
rerumque ordinem statuit.

<sup>1</sup>) Sunt paginae editionis a. G. Kaibel et V. de Wilamowitz-Moellen-  
dorff iterum paratae.

<sup>2</sup>) supra p. 1

Cum haec omnia etiam in cap. antecedente occurrant, eas quoque res eandem habere originem ponamus. Ad Herodotum enim nihil nisi verba spectant, quibus de tribus in Attica factionibus agitur, et ne ea quidem omni ex parte cum illo consentiunt. Si enim verba comparamus:

Hdt. I, 59

Ἀθ. πολ. p. 13,13 sqq.

στασιαζόντων τῶν παράλων καὶ  
τῶν ἐκ τοῦ πεδίου, καὶ τῶν μὲν  
προεστεῶτος Μεγακλῆος τοῦ Ἀλκ-  
μέωνος,

τῶν δὲ ἐκ τοῦ πε-  
δίου

Λυκοῦργου . . . , ἡγεῖρε (scil. Πει-  
σίστρατος) τρίτην στάσιν . . . καὶ  
τῷ λόγῳ τῶν ὑπερακρίων προστάς  
μηχανᾶται τοιάδε . . .

ἦσαν δὲ αἱ στάσεις τρεῖς· μία  
μὲν τῶν παραλίων, ὧν προειστήκει  
Μεγακλῆς ὁ Ἀλκμέωνος, οἵπερ  
ἐδόκουν μάλιστα διώκειν τὴν μέσην  
πολιτείαν. ἄλλη δὲ τῶν πεδιακῶν,  
οἳ τὴν ὀλιγαρχίαν ἐζήτουν. ἡγεῖτο  
δ' αὐτῶν Λυκοῦργος. τρίτη δ' ἡ  
τῶν διακρίων, ἐφ' ἣ τεταγμένος  
ἦν Πεισίστρατος, δημοτικώτατος  
εἶναι δοκῶν.

colligitur factionum nomina afferri paulum commutata et addi quae a singulis petebantur. Itaque quamquam narrationem ad Herodoti exemplum formatam esse non negemus, tamen apparet Aristotelem hic quoque respexisse eundem auctorem, quem secutus est in reliquis ab Herodoto alienis. Et si haec examinamus intelligimus fontem illum res ad Atticam historiam pertinentes non orationis ornamentis instructas sed simpliciter enarratas et in annorum ordinem redactas praebuisse. Quae cum ita sint dubitari non posse videtur quin Aristoteles Atthidibus usus sit, quas annalium instar res Atticas simpliciter tractavisse scimus.<sup>1)</sup> Itaque a vero non aberrabimus, si et haec omnia et illa a quibus egressi sumus Herodoteae narrationi interposita ex Atthidibus hausta esse ponimus; id quod probatur eo loco quo Aristoteles Herodoti sententiae opponit opinionem aliorum, in quibus occurrit Atthidographus. Legimus enim haec<sup>2)</sup>:

<sup>1)</sup> cf. Dion. Halic. Arch. I p. 23 (ed. Reisk.): σχῆμα δὲ ἀποδίδωμι τῇ πραγματείᾳ οὔτε . . . οὔτε ταῖς χρονικαῖς παραπλήσιον, οἷας εἰδωκυῖαν οἱ τὰς Ἀτθίδας πραγματευσάμενοι. μνησθεῖς γὰρ ἐκεῖναί τε καὶ ταχὺ προσιστάμεναι τοῖς ἀνοήτοις.

<sup>2)</sup> Ἀθ. πολ. p. 14,26 K. W.

γυναῖκα μεγάλην καὶ καλὴν ἐξευρών, ὡς μὲν Ἡρόδοτός φησιν, ἐκ τοῦ δήμου τῶν Παιατιέων, ὡς δ' ἔνιοι λέγουσιν, ἐκ τοῦ Κόλλυτοῦ στεφανόπωλιν Θράτταν, ἥ ὄνομα Φύη, τὴν θεὸν ἀπομιμησάμενος τῷ κόσμῳ κατήγαγεν μετ' αὐτοῦ, καὶ ὁ μὲν Πεισίστρατος ἐφ' ἄρματος εἰσῆλυνε παραιβατοῦσης τῆς γυναικὸς κτέ. Atque idem quod illi ,ἔνιοι' contenderunt Clitodemum tradidisse testatur Athenaeus<sup>1)</sup>, cuius verba inspiciamus: στεφανόπωλις δὲ ἦν καὶ αὐτὴν ἐξέδωκε πρὸς γάμου κοινωνίαν ὁ Πεισίστρατος Ἰππάρχῳ τῷ υἱῷ, ὡς Κλεόδημος ἱστορεῖ ἐν ὀγδόῳ Νόστων· ἐξέδωκε δὲ καὶ Ἰππάρχῳ τῷ υἱεῖ τὴν παραιβατήσασαν αὐτῷ γυναῖκα Φύην, τὴν Σωκράτους θυγατέρα κτέ. Hinc colligas et Clitodemum mulierem illam ,στεφανόπωλιν' habuisse et Aristotelem in scribendo ad illius verba spectavisse, cum etiam elocutio παραιβατήσασαν αὐτῷ γυναῖκα apud eum compareat (παραιβατοῦσης τῆς γυναικὸς<sup>2)</sup>).

Una obstat dubitatio: Athenaeus refert Clitodemum illa tradidisse in opere, cui Νόστοι inscribitur<sup>3)</sup>, cum nos exspectemus Aristotelem illius Atthide usum esse. Sed vero proximum est scriptorem in Atthide sua rem prorsus eodem modo narravisse.

Quamquam igitur magna cum probabilitate, ut opinamur, Clitodemi vestigia cognoscimus, tamen noli conicere reliquas quoque notitias omnes ex illius Atthide fluxisse. Immo ut non in uno Herodoto acquievit Stagirites, sic eum praeter Clitodemi opus alias Atthides adiisse crediderimus velut Androtionis<sup>4)</sup>, a quo multa esse petita postea videbimus; sed hic quoque est quod ad eum referamus. Harpocratio s. v. διαψήφισις memoriae tradidit: ἐντελέστατα δὲ διελλεῖται περὶ τῶν

<sup>1)</sup> Athenaeus XIII p. 609 C. = Clitod.frg. 24 M.

<sup>2)</sup> Item iudicavit Zingerle *Zeitschr. f. oestr. Gymn.* 43,207.

<sup>3)</sup> Stiehle in *Philol.* vol. 8 p. 633 disputavit non Clitodemum sed Anticlidem operis fuisse auctorem. Sed traditionis fides confirmatur ratione, quae inter Clitodemum et Aristotelem intercedit.

<sup>4)</sup> Atthidis scriptorem eundem fuisse atque Isocratis discipulum adversariumque Demosthenis iam non potest dubitari; cf. quae contra infirmam Muelleri sententiam (FHG. I praef. p. LXXXII) disputaverunt vv. dd. Stiehle in *Philol.* VIII, 634; Arn. Schaefer *Mus. Rhen.* 33,429; id. *Demosth. u. s. Z.* I, 390,3; Blass *Att. Bereds.* II. 19sq., alii.

διαψηφίσαν, ὡς γαρόνασιν ἐπὶ Ἀρχίου ἀρχοντος, Ἀνδροτίαν ἐν τῇ Ἀτθίδι κτλ. Conicere licet Androthionem non his tantum suffragiis, de quibus ,ἐπιτέλειστατα' exposuit, sed reliquis quoque colligendis et tradendis operam navavisse. Hoc si recte statuimus, concedes Aristotelem quae profert p. 13,22: μετὰ τὴν τῶν τυράννων κατάλυσιν ἐποίησαν διαψηφισμόν ab Androthione sumere potuisse. Inde fortasse conclusit quae praemisit: προσεκεχώσμητο δὲ τούτοις . . . οἱ τῷ γένει μὴ καθαροὶ διὰ τὸν φόβον, quamquam possumus quoque cogitare totum locum depromptum esse ab Androthione, quia etiam Aristotelis auctores similes ratiocinationes iniisse legimus<sup>1)</sup>.

Restat narratio de Solone contra Pisistrati machinam declamante.<sup>2)</sup> Quae in plane compari forma apud Plutarchum in vita Solonis (c. XXX) exstat. Tamen alteram ex altera fluxisse veri simile non est, quia Plutarchus alia quoque Solonis dicta conservans copiosiora tradidit eaque toti rerum descriptioni inserta, Aristoteles paucis tantum summam rei protulit eamque a reliquis segregatam. Qua re probabilius statuemus utriusque narrationem spectare ad eundem fontem, ut suspicamur ad Atthidem quandam, ad cuius exemplum Plutarchus sive auctor quem secutus est in re et forma artius se adiunxit, cum Aristoteles narrationem si non veram at certe bene excogitatam existimans, quia inde Solonis ingenium perspiceretur, prorsus negligere noluerit itaque additamenti loco astrictè adnotaverit.

Percensitis quae in capp. 13 et 14 insunt omnibus iam quid assecuti simus videamus. Apparuit eorum quae de Pisistrato in cap. 14 legimus auctorem fuisse primum Herodotum, cuius narratio quamquam ad verbum translata tamen et in scribendi genere mutata et in rebus aliunde instructa exhibetur. Vides igitur intercedere eandem rationem, quam inter eundem Herodotum et Aristotelem, historiae animalium auctorem, constare iam novimus.<sup>3)</sup> Praeter

<sup>1)</sup> p. 2,10: σημείον δ' ἐπιφέρειναι ὅτι . . . p. 7,4: σημείον δὲ φέρουσι τό τε ὄνομα. . .

<sup>2)</sup> p. 14,7—14,15 K. W.

<sup>3)</sup> cf. Diels in *Hermes* vol. 22 p. 430—432,



Herodotum adiit Aristoteles Atthides, ex quibus Clitodemi et Androtionis opera comparent.

Quibus auctoribus omnibus libero arbitrio usus est: quae consilio suo serviebant, mutuatus est, omisit quae inepta aut inutilia videbantur, atque omnino uniuscuiusque rei vim et pondus examinavit. Jam ex his elucet nos non habere imperiti discipuli commentariolum, sed opus magistri eruditi.

Sed properemus ad alia, ut ea quae eruimus fortasse novis argumentis confirmemus. In cap. 15, quod sequitur, rursus facile quae cum Herodoto concinunt cognosces si haec inter se comparabis:

Ἀθ. πολ. p. 15,4.

ἡ μὲν οὖν πρώτη κάθοδος ἐγένετο τοιαύτη. μετὰ δὲ ταῦτ' ἐξέπεσε τὸ δεύτερον ἔτι μάλιστα τρίτῳ(?) μετὰ τὴν κάθοδον. οὐ γὰρ πολὺν χρόνον κατεῖχεν, ἀλλὰ

διὰ τὸ μὴ βούλεσθαι τῇ τοῦ Μεγακλέους θυγατρὶ συγγίνεσθαι

φοβηθεὶς ἀμφοτέρως τὰς στάσεις

ὑπεξῆλθεν.

καὶ πρῶτον μὲν συνήκισε περὶ τὸν Θερμαῖον κόλπον χωρίον ὃ καλεῖται Ῥαίκηλος, ἐκεῖθεν δὲ παρῆλθεν εἰς τοὺς

Hdt. I, 61

ἀπολαβὼν δὲ τὴν τυραννίδα τρό-  
πῳ τῷ εἰρημένῳ ὁ Πεισίστρατος  
κατὰ τὴν ὁμολογίην τὴν πρὸς  
Μεγακλέα γενομένην γαμεῖ τοῦ  
Μεγακλέος τὴν θυγατέρα. οἷα  
δὲ παίδων τέ οἱ ὑπαρχόντων νε-  
νηϊῶν καὶ λεγομένων ἐναγέων  
εἶναι τῶν Ἀλκμεωνιδέων, οὐ βου-  
λόμενός οἱ γενέσθαι ἐκ τῆς νεο-  
γάμου γυναικὸς τέκνα ἐμίσγετό  
οἱ οὐ κατὰ νόμον. τὰ μὲν τυν  
πρῶτα ἐκρυπτε ταῦτα ἢ γυνή,  
μετὰ δὲ . . . φράζει τῇ ἐωντῆς  
μητρὶ, ἢ δὲ τῷ ἀνδρί. τὸν δὲ  
δεινὸν τι ἔσχευ ἀτιμάζεσθαι πρὸς  
Πεισιστράτου. ὁργῇ δὲ ὥς εἶχε  
καταλλάσσετο τὴν ἐχθρὴν τοῖς  
στασιώτησι. μαθὼν δὲ ὁ Πει-  
σίστρατος τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐων-  
τῷ ἀπαλλάσσετο ἐκ τῆς χώρας  
τὸ παράπαν,

Ἀθ. πολ. p. 15,11

περὶ Πάγγαιον τόπους, ὅθεν χρη-  
ματισάμενος καὶ στρατιώτας μισ-  
θωσάμενος ἐλθὼν εἰς Ἑρέτριαν  
ἐνδεκάτῳ πάλιν ἔτι τότε πρῶτον  
ἀνακτῆσασθαι βίαν τὴν  
ἀρχὴν ἐπεχείρει

συμπροθυμουμένων αὐτῷ  
πολλῶν μὲν καὶ ἄλλων, μάλιστα  
δὲ Θηβαίων.

καὶ Ἀνγδάμιος τοῦ Ναξίου,

ἔτι δὲ τῶν ἱππέων  
τῶν ἔχόντων ἐν Ἑρετρίᾳ τὴν πολι-  
τείαν. νικήσας δὲ τὴν ἐπὶ Παλ-  
ληνίδι μάχην καὶ λαβὼν τὴν ἀρ-  
χὴν καὶ παρελόμενος τοῦ δήμου  
τὰ ὅπλα κατεῖχεν ἤδη τὴν τυραν-  
νίδα βεβαίως.

καὶ γὰρ Νάξον ἐλὼν ἄρχοντα  
κατέστησε Ἀνγδάμιν.

Hdt. I, 61

ἀπικόμενος δὲ εἰς Ἑρέτριαν ἐβου-  
λεύετο ἅμα τοῖς παισίν. Ἰππίῳ  
δὲ γνώμῃ νικήσαντος ἀνακτᾶσθαι  
ὀπίσω τὴν τυραννίδα, ἐνθαῦτα  
ἤγειρον δοῦλνας ἐκ τῶν πολλῶν . . .  
πολλῶν δὲ μεγάλα παρασχόντων  
χρήματα, Θηβαῖοι ὑπερεβάλλοντο  
τῇ δόσι τῶν χρημάτων . . . καὶ  
Νάξιός σφιν ἀνὴρ ἀπιγμένος ἐθε-  
λοντής, τῷ ὄννομα ἦν Ἀνγδάμης,  
προθυμίην πλείστην παρείχετο,  
κομίσας καὶ χρήματα καὶ ἄνδρας.

de hac pugna I, 62/3 latius  
exponitur

οὕτω δὲ Πεισίστρατος τὸ τρίτον  
σχὼν Ἀθήνας ἐρρίζωσε τὴν τυραν-  
νίδα

καὶ γὰρ ταύτην (scil. Νάξον)  
κατεστρέψατο πολέμῳ καὶ ἐπέ-  
τρεψε Ἀνγδάμιν.

Apparet in rebus sententiarumque connexu alteram narrationem ad alteram spectare. Describendi genus comparantem non fugiet Aristotelem repudiatis omnibus quae Herodotus ad ornandam descriptionem addidit rem ipsam quam brevissime reddidisse: de Pisistrato cum filiis colloquente verbum nullum, de pugna ,ἐπὶ Παλληνίδι' commissa nudam eventus mentionem invenis. Atque in hoc contrahendi studio eo noster processit, ut sententiae perspicuitatem brevitate dicendi laederet. Nam qua ratione ex verbis: διὰ τὸ μὴ βούλεσθαι τῇ τοῦ Μεγακλέους θυγατρὶ συγγίνεσθαι con- sectaria fiant: φοβηθεὶς ἀμφοτέρων τὰς στάσεις ὑπεξῆλθεν vix quisquam statim intelliget, nisi qui antea pleniorē Hero- doti narrationem legerit. Animadvertis fortasse odium

quoddam ea retractandi quae in alius narratione copiosa iam satis tractata exstabant; id quod postea saepius cognoscemus.

Denique nonnulla sunt apud Herodotum, quae Aristoteles ne tetigit quidem velut consilia, quae Pisistratum ad imperium suum firmandum cepisse ille tradidit.<sup>1)</sup> Sed attendendum est eum tamen aliam narrationem aliunde petitam protulisse, quae et ipsa Pisistratum imperium suum tutantem ostendit.<sup>2)</sup> Praetera nonnulla alia praebet de quibus Herodotus tacet. Quae eum omnia ex Athidibus sumpsisse ut ex eis quae vidimus ita ex schol. ad Aristoph. Acharn. v. 234 concludere licet, ubi Androtionem de bello a Pisistrato contra Atthenienses gesto exposuisse legimus.<sup>3)</sup> Hic igitur fortasse Aristoteles comperit Pisistratum Athenis expulsum ad locum quendam, qui *Παίχηλος* appellatur, et ad loca circum Pangaeum sita se contulisse ibique pecunias et milites sibi comparavisse,<sup>4)</sup> in pugna ipsa Eretriensium equites a tyranni partibus stetisse,<sup>5)</sup> victoria comparata Pisistratum populo arma ademisse.<sup>6)</sup>

Illud quoque quod postea legimus: „*συναμαχέσαντο χῆλαιο* (scil. *Ἀργεῖοι*) *τὴν ἐπὶ Παλληνίδι μάχην*“<sup>7)</sup> eundem fontem resipit; Herodotus enim Argivorum numerum non tradidit<sup>8)</sup>.

Variis Pisistrati fortunis expositis Aristoteles de ipsius imperii statu ac conditione nonnulla sibi addenda esse censuit. Quibus de rebus eum compluria in Atthidibus tradita invenisse ex Areopagitico Isocratis probatur, quem et ipsum ex Atthide esse mutuatum Keilius evicit.<sup>9)</sup> Colli-

<sup>1)</sup> Hdt. I, 64.

<sup>2)</sup> p. 15,20—16,5 K. W.

<sup>3)</sup> Androt. frg. 42 M: οἱ Παλληνεῖς δῆμος ἐστὶ τῆς Ἀττικῆς, ἔνθα Πεισιστράτῳ βουλομένῳ τυραννεῖν καὶ Ἀθηναίοις ἀμυνόμενοις αὐτὸν πόλεμος συνέστη . . . Μέννηται δὲ τούτου καὶ Ἀνδροτίων καὶ Ἀριστοτέλης ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ.

<sup>4)</sup> p. 15,9—15,11 K. W.

<sup>5)</sup> p. 15,16 K. W.

<sup>6)</sup> p. 14,21—16,5 K. W.

<sup>7)</sup> p. 18,16 K. W.

<sup>8)</sup> Hdt. I, 61: καὶ γὰρ Ἀργεῖοι μισθῶτοὶ ἀπίκοντο ἐκ Πελοποννήσου.

<sup>9)</sup> Keil *die solonische Verfassung in Aristoteles Verfassungsgeschichte Athens* Berol. 1892. p. 81—92, ubi locos exscriptos invenis.

gitur inprimis ex Areop. § 25. 32. 33. 35 in Atthide traditas esse res illas ad imperium iustum et moderatum pertinentes quas Aristoteles quoque in cap. XVI proposuit. Ac primum quidem repetiit iudicium,<sup>1)</sup> in quo non minus Herodoto (I, 59) quam Thucydidi (VI, 54) assentitur. Deinde singulatim de regnandi ratione exposuit. Qua in re ita versatus esse videtur, ut ex singulis rebus et narratiunculis, quas in Atthidibus ei praesto fuisse vidimus<sup>2)</sup>, cogitatione universum statum concipiens luculentam imaginem componeret. Quod ut exemplo probemus, inspiciamus haec verba:

*καὶ αὐτὸς ἐξῆλθε πολλάκις εἰς τὴν χώραν ἐπισκοπῶν . . . τοιαύτης γὰρ τινος ἐξόδου τῷ Πεισιστράτῳ γιγνομένης συμβῆναι φασὶ καὶ*<sup>3)</sup>. Conicias quia tradebatur Pisistrato in agros descendentem hoc et hoc evenisse, concludendo effecisse Stagiritem tyrannum saepius recognoscendi causa esse egressum.

Sed illa de qua agitur narratiuncula digna est quae ad vivum resecetur. Eandem enim apud Demonem traditam fuisse in libro, cui *περὶ παροιμιῶν* inscribitur, primus Crusius<sup>4)</sup> animadvertit et inde statim conclusit Aristotelem narrationem ex Atthidographorum traditione recepisse. Et rem se ita habere concedimus, quamquam ex solo concentu nihil lucrari posse videmur, quia Demonem eis qui in Atthidibus scribendis praecesserunt etiam in alieno opere omnia debere nemo contendet. Sed accuratius verba examinemus:

*Ἀθ. πολ.* p. 16,23

*τοιαύτης γὰρ τινος ἐξόδου τῷ Πεισιστράτῳ γιγνομένης συμβῆναι φασὶ τὰ περὶ τὸν ἐν τῷ Ὑμητῷ γεωργοῦντα τὸ κληθὲν ὕστερον*

Demo. cf. Crusius, *Analect.*  
ad paroem. p. 132 sq.

*Πεισίστρατος, ὥς φασιν, ὁ τύραννος δεκάτην τῶν γεωγουμένων ἀπῆγει οὐς Ἀθηναίους.*

*παριῶν δέ ποτε καὶ*

<sup>1)</sup> p. 16,8/9 K. W.

<sup>2)</sup> Enarratum igitur exstabat Pisistratum agricolis pecuniam dedisse, decumam imposuisse, reum factum ipsum ad Areopagum venisse petitore deficiente (quod rursus apud Plutarch. Sol. 31 occurrit), aetatem eius fuisse auream (ὁ ἐπὶ Κρόνον βίος) similia.

<sup>3)</sup> p. 16,20 K. W.

<sup>4)</sup> Crusius in *Philel.* 50 (nov. ser. IV) p. 177

χωρίον ἀτελές. ἰδὼν πρεσβύτην(?) πέτρας σκάπτοντα καὶ ἐργαζόμενον, διὰ τὸ θαυμάσαι τὸν παῖδα ἐκέλευεν ἐρέσθαι τί περιγίγνεται ἐκ τοῦ χωρίου. ὁ δ' ὅσα κακὰ καὶ ὀδύνας, ἔφη, καὶ τούτων τῶν κακῶν καὶ τῶν ὀδυνῶν Πεισίστρατον δεῖ λαβεῖν τὴν δεκάτην. ὁ μὲν οὖν ἄνθρωπος ἀπεκρίνατο ἀγνοῶν, ὁ δὲ Πεισίστρατος ἡσθεὶς διὰ τὴν παρρησίαν καὶ τὴν φιλεργίαν ἀτελῇ ἀπάντων ἐποίησεν αὐτόν.

ἰδὼν πρεσβύτην πέτρας ἐργαζόμενον καὶ τόπους λιθώδεις, ἤρετο τὸν πρεσβύτην, τίνας ἐκ τῶν τόπων κομίζοιτο τοὺς καρπούς. ὁ δὲ ἀπεκρίνατο ὀδύνας καὶ σφάκελους, καὶ τούτων δεκάτην Πεισίστρατος φέρει.

θαυμάσας

δὲ ὁ Πεισίστρατος τὴν παρρησίαν αὐτοῦ τῆς δεκάτης ἀτέλειαν ἔδωκε. καὶ ἐκ τούτου οἱ Ἀθηναῖοι τῇ παροιμίᾳ ἐχρήσαντο (i. e. σφάκελοι ποιοῦσιν ἀτέλειαν).

Ex concentu suspicio communis originis movetur; nam alteram narrationem ex altera non fluxisse apparet, cum utraque sua habeat peculiaris. Demo enim elocutionem, quae est „σφάκελοι,“ mutare non debuit, cum proverbium (σφάκελοι ποιοῦσιν ἀτέλειαν) declarare vellet, Aristoteles qui proverbii rationem habuit nullam verbum tritius idemque inane maluit „κακά.“ Ille breviter de decuma exacta praemonet, ut intelligatur quid sibi velint verba extrema: τῆς δεκάτης ἀτέλειαν ἔδωκε, hic decumam quam exactam esse antea commemoravit in narrando omnino neglexit et universe locutus est: ἀτελῇ ἀπάντων ἐποίησεν αὐτόν, quamquam in agricolae responsione decumam retinuit: καὶ τούτων . . . Πεισίστρατον δεῖ λαβεῖν τὴν δεκάτην.

Vides igitur Aristotelem non obnoxie vestigia auctoris sui persecutum sed in narratione reddenda eadem libertate usum esse, quam iam saepius cognovimus. Sed pro sua parte servavit quoque singulas res, quas Demo praetermisit quippe qui verbis parcere vellet: Pisistrato puer comes additur, et comperimus rem accidisse in Hymetto et locum illum postea appellatum esse „χωρίον ἀτελές“ Quo ex additamento intelligimus auctorem narrationis id quoque studuisse ut ex fabula significationem loci declararet; id quod fontis indolem atque naturam illustrat. Talibus enim quaestionibus operam navasse videmus Atthidum scriptores, in primis Clitodemum,

qui locorum vocabula ex fabula aliqua declarare semel et iterum periclitatus est.<sup>1)</sup> Compareret igitur hic quoque Atthidis vestigium, in qua praemissae de decuma a Pisistrato exacta narrationi adnexa erat haec de qua egimus fabula. Itaque conicias tuo iure Stagiritem has res quas in cap. 16 proposuit ex Atthidibus hausisse. Nam etiam legem, quam in cap. fine exhibet, eandem habere originem veri simile est, ut infra videbimus.<sup>2)</sup>

Quod supra<sup>3)</sup> de auctoris indole proposuimus, nunc novis argumentis firmatum repetimus: Secutus est Aristoteles in enarrandis Pisistrati sortibus Herodotum; arcessivit Atthidographorum opera, quibus Herodotea suppleret atque emendaret; numquam neque illius neque horum auctoritati se dedit obnoxium, sed percensens quae tradita inveniebat libero iudicio statuit, quid et quomodo sibi agendum esset. Contrariam protulit sententiam vir doctissimus qui nuper peritem tractavit Koehlerus.<sup>4)</sup> Censuit enim Aristotelem modo hunc modo illum secutum auctorem etiam res dissentientes inter se temere miscuisse. Quam sententiam concepit ex observata ratione, quam in annorum serie computanda inter Aristotelem et Herodotum intercedere sibi persuasit: conclusit ex numeris annorum, quos integre apud Aristotelem traditos esse opinatur, auctorem philosophi Pisistratum per 5, 6, 6 annos in imperio per 6 et 10 annos in exilio versantem fecisse. Inde quamquam hauserit, tamen Aristotelem tertii imperii annos celavisse, ut Pisistratum per 19 annos regnantem faceret et ita cum Herodoto consentiret, qui Pisistratum et filios, quibus 17 annos tribuuntur, per 36 annos

---

<sup>1)</sup> velut *Ἀγαμεμνόνια φρέατο* (Hesych s. v. = Clit. frg. 9 M.), *Ἀμαζόνειον* (Plut. Thes. c. 26 = frg. 6), *Παλλάδιον* (Suidas s. v. = frg. 12). Idem in hoc studio etiam etymologia usus vocabula *Πρύξ* a verbo *πυρνέιν* (Harpocrat. s. v. = frg. 18) *ἐφέται* a verbo *ἐφέναι* (Suidas s. v. *ἐπὶ Παλλάδι* = frg. 12) derivat.

<sup>2)</sup> cf. infra p. 40 sqq.

<sup>3)</sup> supra p. 7/8.

<sup>4)</sup> Koehler *Sitzungsber. d. kgl. preuss. Akad. d. Wissensch.* 1892 p. 399 sqq.

regnasse tradiderit.<sup>1)</sup> Eundem Aristotelem in Politicis<sup>2)</sup> discrimen ita exaequare studuisse, ut unum annum filiorum imperio adderet (18) et de summa deduceret (35). Sed nescimus an vir doctissimus specie quadam deceptus a vero aberraverit. Etiam si ponamus paulisper Aristotelem annos imperii tertii consulto celavisse, tamen ea re eum nihil effecisse concedamus necesse est, cum etiam tum restet offensio: Pisistratum per 16 annos (6 + 10) in exsilium mittit et legentes ex computatione summae (33) et annorum imperii (19) inveniunt eum per 14 annos (33 — 19) patria caruisse. Deinde non veri simile videtur eundem scriptorem discrepantiam in altero libello celavisse, diremisse in altero. Sed quod summum est, numquam et nemini concedemus hominem sanum de eadem sex annorum serie scribere potuisse: οὐ γὰρ πολὺν χρόνον κατεῖχεν (scil. τὴν ἀρχήν)<sup>3)</sup> et διὸ καὶ πολὺν χρόνον ἔμεινεν ἐν τῇ ἀρχῇ<sup>4)</sup>. Nos autem libellum legentes nusquam observavimus prorsus dementem fuisse scriptorem; ac ne id quidem a nobis possumus impetrare ut credamus Stagiritem in scribendo demum duos auctores inter se dissentire intellexisse ideoque discrimen quodam modo occultare studuisse.

Sed neque hoc neque illud recesse est statuatur, si ex alia ratione rem diiudicamus. Proficiscendum esse in ratiocinando opinamur non a numeris, qui saepissime in hoc quidem libello exstant depravati,<sup>5)</sup> sed a verbis ex quibus quid scriptor voluerit certo potest cognosci. Inde si evincitur stare non posse qui traduntur numeros, agnoscendum est librariorum mendum in eis latere. Id quod in hoc loco accidit, ut vidimus: nequaquam secundum Pisistrati imperium tam diu quam tertium permansisse Aristoteles tradidit, quia ipse e contrario illius brevitatem huius diuturnitatem perspicue significavit. Jam si hoc tenemus, corrui Koehleri

<sup>1)</sup> Hdt. V, 65.

<sup>2)</sup> Arist. Polit. 1315 b. 31—34.

<sup>3)</sup> Ἀθ. πολ. p. 15,6 K. W.

<sup>4)</sup> p. 17,16 K. W.

<sup>5)</sup> cf. p. 3,25. 9,21. 24,4. 27,9. 39,25. 42,1 K. W.

sententia, quae eo commendatur quod probabiliter evenit Aristotelis auctorem profectum ab Herodoto, qui tyrannum per decem annos in exilio versatum esse tradidit, reliquos 23 annos ad libidinem in aequas partes divisisse itaque primo imperio quinque annos, secundo et tertio imperio et secundo exilio senos annos tribuisse; quamquam sic quoque mirum videtur bonum illum computatorem triginta sex annorum quos idem Herodotus tradidit rationem nullam habuisse, sed Aristoteli potius hoc negotium reliquisse.

Sed ut haec mittamus, opinari licet Stagiritem has de quibus agitur annorum computationes omnino non esse mutatum sed ipsum instituisse. Ut alii saepius et nos supra defendimus, secutus est philosophus in rebus ad temporum seriem spectantibus Atthidum scriptores, quos ita res enarrasse veri simile est, ut quae singulis annis gesta sunt magistratus nomini adhaererent.<sup>1)</sup> Sed quaeritur num spatium annorum quod inter res eiusdem generis intercedit computaverint itaque omnia in utilem connexum redegerint: Dionysii quidem Halicarnassensis asperum iudicium<sup>2)</sup> repugnare videtur. Itaque non ineptum est statuere ab ipso Aristotele ortas esse illas computationes, in quibus etiam libertatem quandam philosopho non indignam perspicis: cum Stagirites Pisistratum per triginta tres annos, filios per septendecim annos regnantes fecerit, annum Philonei (Ol. 63,1 = 528/7) quo pater mortuus est et patri et filiis adnumeravit; in summa autem medium annum nimirum semel tantummodo ponens undequinquaginta annos computavit, non ut expectamus quinquaginta. Et si in Politicis duodeviginti annos filiis tribuit, annum Harpactidis (Ol. 67,2 = 511/0) plenum addidit.

Similis ratio intercedit inter exilii et imperii annos: habes in Atheniensium Republica undeviginti annos imperii, decem et quatuor (33—19) exilii; in Politicis contra septendecim exstant imperii anni, sedecim exilii: addidit igitur philosophus duas annorum partes de quibus dubitari

<sup>1)</sup> cf. Usener *Jahrb. f. Philol.* a. 1871 (vol. CII) p. 311 sqq.

<sup>2)</sup> cf. supra p. 5 adn. 1.



poterat in illo libello imperio, exsilio in hoc. Atque etiam perspicui posse videtur, cur ita variaverit: In Atheniensium Republica conscribenda Herodoti libros in manibus habuit, ubi Pisistratum et filios per 36 annos regnasse traditur; consensit igitur cum hoc, si illos annos medios imperio Pisistrati adnumerabat ( $19 + 17 = 36$ ). Contra in politicorum loco nulla Herodoti ratione habita id egit, ut tyrannidem fragilem esse demonstraret, itaque pronior fuit ad annos dubios exsilio Pisistrati adnumerandos.

Quae si probas nihil<sup>1)</sup> reliquum esse videtur quod mireris. Nam in eo non haerebimus, quod tertii imperii annos qui a quovis facile computari possunt philosophus non addiderit: locus enim quo addere potuit (cap. XVII inc.) iam satis numerorum copia oneratus erat atque omnino non in discipulorum usum scripsit, quibus omnia diligenter computaret.

Contra ea quae disputavimus si pergis contendere Aristotelem computationes iam in Atthidibus invenisse, tamen pro certo habemus philosophum quae tradita accepit ipsum diligenter examinasse, ut cum alibi apparet tum ipse testificatur verbis extremis, quae de Pisistrato legimus: refutat enim narrationes quibus Pisistratum in bello contra Megarenses gesto imperium tenuisse et a Solone esse amatum fabulabantur hoc usus argumento: *οὐ γὰρ ἐνδέχεται ταῖς ἡλικίαις, εἴαν τις ἀναλογίζηται τὸν ἑκατέρου βίον καὶ ἐφ' οὗ ἀπέθανεν ἄρχοντας*<sup>2)</sup>.

Vides adeo non omnia philosophum temere credidisse, ut accurate tempora respiciens fidem eorum quae tradebantur exploraverit<sup>3)</sup>.

Sed haec hactenus. Jam percenseamus quae habet Aristoteles de Pisistrati filiis. Expositionem praebuit praeter

<sup>1)</sup> In depravatis numeris sanandis facimus cum edd. K. W.

<sup>2)</sup> p. 18,6 K. W.

<sup>3)</sup> Narrationem ipsam fuisse traditam in Atthidibus nobis persuasum est: inde rursus ad Plutarchum (Sol. c. 1 et 8) delata est et valuit usque ad Pompei Trogi aetatem, cuius epitomator Justinus (II, 8,1) Pisistratum fecit „ducem Atheniensium.“

Herodotum gravis auctor Thucydides, atque utrumque philosophum respexisse manifestum est. Tamen in eis quae primo loco protulit<sup>1)</sup>, alium fontem secutus est, ubi accuratius de Pisistrati rebus domesticis tradebatur. Videtur enim id studuisse, ut ita compleret et corrigeret quae apud illos legerat: commemorat Jophontem, de quo illi nihil, et statuit Hegesistratum, quem Herodotus nothum Pisistrati filium fuisse tradidit<sup>2)</sup>, et Thessalum, quem Thucydides inter legitimos filios rettulisse videtur<sup>3)</sup>, eundem fuisse ipsumque et Jophontem natos esse ex Argiva illa muliere, cuius nomen et gentem accuratius significat.

Quas notitias unde hauserit, pro certo enucleari non potest; sed cum ea quae de Argivis Pisistrato subvenientibus coniunctim leguntur<sup>4)</sup> ad Androktionem spectare nobis visa sint<sup>5)</sup>, suspicari licet cetera quoque ex Atthidibus fluxisse; ex pluribus enim inter se comparatis fontibus haec sumpta esse docent verba<sup>6)</sup>: *γῆμαι δέ φασι τὴν Ἀργεῖαν οἱ μὲν ἐκπεσόντα τὸ πρῶτον, οἱ δὲ κατέχοντα τὴν ἀρχήν.*

Quibus accuratius tractatis de Hippias et Hipparcho, filiis legitimis, exponere pergit (c. XVIII). Atque in primis verbis: *πρεσβύτερος δὲ ὢν ὁ Ἰππίας . . . ἐπεστιάτει τῆς ἀρχῆς* Thucydidi assensus est, qui totiens idem defensitare non destitit<sup>7)</sup> et multis probare studuit argumentis<sup>8)</sup>. Ipsius

<sup>1)</sup> p. 18,10—19 K. W.

<sup>2)</sup> Hdt V, 94: *κατέστησε τύραννον εἶναι παῖδα τὸν ἐωντοῦ νόθον Ἡγησίστρατον, γεγονότα ἐξ Ἀργεῖης γυναικός.*

<sup>3)</sup> Thuc. I, 20: *Ἰππάρχος καὶ Θεσσαλὸς ἀδελφοὶ ἦσαν αὐτοῦ* (scil. Ἰππίου) ib. VI, 55: *παῖδες γὰρ αὐτῷ μὲν φ (scil. Ἰππία) φαίνονται τῶν γνησίων ἀδελφῶν γενόμενοι, ὡς . . . σημαίνει καὶ ἡ στήλη . . . ἐν ᾗ Θεσσαλοῦ μὲν οἶδ' Ἰππάρχου οὐδεὶς παῖς γέγραπται, Ἰππίου δὲ πέντε.*

<sup>4)</sup> p. 18,16 K. W.

<sup>5)</sup> cf. supra p. 10.

<sup>6)</sup> p. 18,18 K. W.

<sup>7)</sup> Thuc. I, 20: *Ἰππίας μὲν πρεσβύτατος ὢν ἦρχε.* ib. VI, 54: *Ἰππίας πρεσβύτατος ὢν ἔσχε τὴν ἀρχήν* ib. VI, 55: *ὅτι δὲ πρεσβύτατος ὢν Ἰππίας ἦρχε κτέ.*

<sup>8)</sup> Thuc. VI. 55. Tamen etiam post Thucydidem contraria opinio valuit cf. Ps. Plat. Hipparch. 228 B: *Ἰππάρχῳ ὅς τῶν Πεισιστράτου παίδων ἦν πρεσβύτατος καὶ σοφώτατος.*

fortasse Aristotelis iudicium agnosces in verbis quibus ingenium Hippiæ (τῇ φύσει πολιτικός καὶ ἔμφρων) et Hipparchi (παιδιώδης παὶ ἐρωτικός καὶ φιλόμονσος) illustratur; ac ne ea quidem quae de Hipparcho addidit: καὶ τοὺς περὶ Ἀνακρέοντα καὶ Σιμωνίδα καὶ τοὺς ἄλλους ποιητὰς οὗτος ἦν ὁ μεταπεμπόμενος unde sumpserit Stagiritis quaeri oportet: iam ex Platonis disciplina rem cognitam habere potuit, ubi semel atque iterum de poetis illis verba facta esse docent Platonis dialogi<sup>1)</sup>. In sequentibus Thessali quoque mentio fit praeter expectationem: nam si prima huius capitis verba pensitas, Aristoteles missis reliquis non nisi de Hippiæ et Hipparcho expositurus fuisse tibi videbitur, quippe qui ,διὰ τὰ ἀξιώματα καὶ διὰ τὰς ἡλικίας' digni essent quorum mores et facta accuratius enarraret. Si tamen Thessalus quoque commemoratur, tuo iure conicias verba certo quodam consilio per parenthesin addita esse. Appellatur Thessalus νεώτερος πολὺ' et opponitur ita Hippiæ et Hipparcho, qui διὰ τὰς ἡλικίας' imperium tenuerunt. Videtur igitur refelli opinio eorum, qui inter Thessalum et filios legitimos discrimen omne sustulerint. Hoc tenentes recordamur Thucydidem<sup>2)</sup> omnes tres filios uno ordine nominavisse et inter se pares habuisse. Concludas igitur non sine veritatis specie hanc Thucydidis opinionem Aristotolem ad irritum redigere voluisse. Itaque si recte mentem philosophi perspeximus, haec dixit: de Hippiæ et Hipparcho hoc et hoc iudicandum est, Thessalus autem, quem Thucydides in eodem dignitatis aetatisque gradu collocavit, multo minor erat natu neque magni aestimandus, quia audax erat et superbus<sup>3)</sup>.

Accedit quod, si haec per parenthesin addita esse ponimus, verba sequentia ἀφ' οὗ' meliore connexu ad Hipparchum

<sup>1)</sup> Simonides commemoratur: Protag. 316 D. 339 A. Rep. I, 331 D. sq. Anacreon: Charm. 157 E. Phaedr. 235 C. eiusque cum Hipparcho commercium in Academia tractatum esse colligitur ex Ps. Plat. Hipparch. 228 C.

<sup>2)</sup> locos Thucydidis exscripsimus p. 17 adn. 7.

<sup>3)</sup> Fr. Ruehl qui in Mus. Rhen. vol. 46 (a. 1891) p. 436 Aristoteli opprobrio dedit, quod de Jophontis ingenio nihil attulerit, refellitur eis quae supra exposuimus: ne Thessali quidem mentio facta esset nisi Thucydidis ratione habita.

spectant. Hunc enim Aristoteles appellaverat ἐρωτικόν, ideo scilicet quia infra de huius cum Harmodio amore expositurus erat: ἐρασθεὶς γὰρ τοῦ Ἀρμοδίου κτέ.

Itaque notam narrationem Thucydidis qui bis<sup>1)</sup> eandem rem tractavit Aristotelem secutum esse vidimus et hic et in reliquis. Uterque enim eandem coniurationis causam profert (Th.: δι' ἐρωτικὴν ξυντυχίαν; Arist.: ἐρασθεὶς τοῦ Ἀρμοδίου); apud utrumque legimus caedis auctores in primis sorore Harmodii repudiata exacerbatos esse (Th. VI. 56: ἀδελφὴν γὰρ αὐτοῦ κόρην ἐπαγγέλλαντες ἦκειν κανοῦν οἴσουσαν ἐν πομπῇ τινι, ἀπήλασαν. χαλεπῶς δὲ ἐνεγκόντος τοῦ Ἀρμοδίου... Arist.: μέλλουσαν αὐτοῦ τὴν ἀδελφὴν κανηφορεῖν Παναθηναίοις ἐκώλυσεν... ὅθεν συνέβη παροξυνθέντα...)

Qua re Harmodium et Aristogitonem consilium cepisse Panathenaeis appropinquantibus tyrannos ulciscendi (Th.: περιέμενον Παναθήναια; Arist.: ἤδη δὲ παρατηροῦντες τοῖς Παναθηναίοις Ἰππία) Sed cum in eo fuissent, ut consilium exsequerentur, animadvertisse eos coniuratum quendam cum Hippia colloquentem ideoque summo metu esse affectos, ne tota machina esset patefacta (Th.: καὶ ὥς εἰδόν τινα τῶν ξυνωμοτῶν σφίσι διαλεγόμενον οἰκείως τῷ Ἰππία, ἔδεισαν καὶ ἐνόμισαν μεμηνῦσθαι; Arist.: ἰδόντες τινὰ τῶν κοινωιούντων τῆς πράξεως φιλανθρώπως ἐντυγχάνοντα τῷ Ἰππία καὶ νομίσαντες μηνύειν...)

De ipsa Hipparchi caede Thucydides copiosius libro VI, 57 refert; sed Aristoteles artius se ad alterum locum<sup>2)</sup> applicasse videtur, ubi res brevius narratur:

Ἀθ. πολ. p. 19, 9  
βουλόμενοι τι δράσαι πρὸ τῆς  
σιλλήψεως τὸν μὲν  
Ἰππαρχον  
διακοσμοῦντα τὴν πομπὴν παρὰ  
τὸ Λεωκόρειον ἀπέκτειναν.

Thucyd.  
βουλόμενοι δὲ πρὶν ξυλληφθῆναι  
δράσαντές τι καὶ κινδυνεῦσαι, τῷ  
Ἰππάρχῳ περιτυχόντες παρὰ τὸ  
Λεωκόρειον καλούμενον τὴν Παναθη-  
ναϊκὴν πομπὴν διακοσμοῦντι ἀπέ-  
κτειναν.

Quae deinde interfectoribus evenerunt, uterque refert fere eisdem verbis. De Harmodio Thucydides: Ἀρμόδιος δὲ

<sup>1)</sup> Thuc. I, 20 et VI, 54 sqq.

<sup>2)</sup> Thuc. I, 20.

αὐτοῦ παραχρῆμα ἀπόλινται, Aristoteles: Ἀρμόδιος εὐθέως ἐτελεύτησεν; de Aristogitone Thucydides: Ἀριστογείτων ὕστερον ληφθεὶς οὐ ῥαδίως διετέθη, Aristoteles: Ἀριστογείτων ὕστερον συλληφθεὶς καὶ πολὺν χρόνον αἰκισθεὶς . . .

Hic quoque notandum est Aristotelem ea quae Thucydides multis ambagibus et digressionibus cumulata praebuit quam brevissime reddidisse; et rursus comparet odium illud nota accurate retractandi, quod supra<sup>1)</sup> cognovimus: ita intelligitur elocutio: συνέβη πράττειν τὴν πράξιν i. e. illud factum quod ex Thucydidis descriptione nemo ignorat; ita etiam perspicitur cur Aristoteles totam narrationem paulo neglegentius verbis ἀφ' οὗ cum antecedentibus coniungere sibi indulserit: non erat verendum ne quis rem notissimam ad Hipparchum non referret.

Consentit Stagirites cum Thucydide in re narrata, dissentit in descriptione loci, quo res acta est: apud Thucydidem Hippias coniuratique versantur in exteriori Ceramico, apud Aristotelem in arce. A vero non aberrabimus, si eum hoc ex Atthidis descriptione recepisse ponimus. Sed in sorte coniuratorum depingenda<sup>2)</sup> non solum a Thucydide recessit, verum etiam proprie refutavit illius narrationem, in qua priori aetati morem posterioris temporis suppositum esse sibi persuasit. Ex more suo non nominavit auctorem sententiae, sed universe locutus satis habuit Thucydidis sententiam aperte significare: (ὁ λεγόμενος λόγος ὡς) ὁ Ἰππίας ἀποστήσας ἀπὸ τῶν ὀπλῶν τοῖς πομπεύοντας ἐφώρῳσε τοῖς τὰ ἐγχειρίδια ἔχοντας quae verba id ipsum breviter complectuntur quod Thucydides tradidit<sup>3)</sup>: (ὁ Ἰππίας) ἐκ ἐλθυσεν αὐτοὺς (scil. τοὺς πομπεύοντας) δαίξας τι χωρίον ἀπελθεῖν εἰς αὐτὸ ἄνευ τῶν ὀπλῶν . . . ὁ δὲ τοῖς ἐπικούροις φράσας τὰ ὅπλα ὑπολαβεῖν ἐξελέγετο εὐθὺς οὓς ἐπητιᾶτο καὶ εὖ τις ἠύρεθη ἐγχειρίδιον ἔχων. Nec non in eis quae Aristoteles vi quadam profert: οὐ γὰρ ἔπεμπον τότε μεθ' ὀπλῶν, ἀλλ' ὕστερον τοῦτο κατεσκεύασεν ὁ δῆμος habes refutata Thucydidis

<sup>1)</sup> supra p. 9/10.

<sup>2)</sup> p. 19, 15 K. W.

<sup>3)</sup> Thuc. VI, 58,

verba<sup>1)</sup>: περιέμενον δὲ (scil. tyrannicidae) Παναθήναια τὰ μεγάλα, ἐν ἧ μόνον ἡμέρᾳ οὐχ ὕποπτον ἐγίγνετο ἐν ὅπλοις τῶν πολιτῶν τοὺς πέμψοντας ἀθρόους γενέσθαι.

Probatam habuit Stagirites sententiam aliorum, qui in summa re consentientes Aristogitonem tormentis interrogatum viros nobiles tyrannorumque amicos tamquam coniuratos accusavisse tradiderunt. Sed in re interpretanda et ipsos diversas iniisse vias adnotare non praetermisit: κατηγορεῖ δὲ τῶν τοῦ τυράννου φίλων, ὥς μὲν οἱ δημοτικοί φασιν, ἐπίτηδες, ἵνα ἀσεβήσαιεν ἅμα καὶ γένοιτο ἀσθενεῖς ἀνελόντες τοὺς ἀναιτίους καὶ φίλους ἐαυτῶν, ὥς δ' ἔνιοι λέγουσιν, οὐχὶ πλαττόμενος ἀλλὰ τοὺς συναιδῶτας ἐμήνυνεν. Si ex eis quae eruimus concludere licet, proximum est opinari auctores ab Aristotele laudatos esse Atthidum scriptores inter se dissentientes. Qua de re accuratius infra disputabitur; hic oportet attendere quanta diligentia Stagirites in tota re exponenda usus sit. Non silentio praeteriit sed maluit argumento ex temporum ratione petito refellere, quae Thucydidis auctoritate commendata fortasse a multis vera habebantur<sup>2)</sup>: apparet eum et rem ipsam dignam putavisse quae reiceretur et verum patefacere operae pretium duxisse. Pari veritate aliorum sententiam enarravit, cum ibi ubi inter se dissentiebant arbitrato suo diiudicare nollet, sed caute iudicium retineret et utramque sententiam referret, ita tamen ut alterius opinionis auctores accuratius δημοτικούς describeret, nempe eo consilio ut ostenderet latere in hac sententia studium quoddam gloriam viri popularis augendi, quippe qui ne in cruciatu quidem cogi potuerit, ut veros coniurationis participes detegeret.

Qua ex diligentia colligas scriptoris consilium: respectis ac percensitis quae tradita exstabant conscripsit libellum, qui scientiae commodis serviret versareturque in veri investigatione.

Progredientibus nobis de Hippiae imperio quale fuerit post fratris mortem occurrit similis expositio atque apud Herodotum Thucydidemque exstat. Ille enim ita locutus est<sup>3)</sup>:

<sup>1)</sup> Thuc. VI, 56.

<sup>2)</sup> Hoc inesse videtur in elocutione ὁ λεγόμενος λόγος.

<sup>3)</sup> Hdt. V, 55.

μετὰ ταῦτα ἐτυραννεύοντο Ἀθηναῖοι ἐπ' ἔτεια τέσσερα οἰδὲν ἦσσαν ἀλλὰ καὶ μᾶλλον ἢ πρὸ τοῦ, hic consentiens ac nonnulla addens<sup>1)</sup>: τοῖς δ' Ἀθηναίοις χαλεπωτέρα μετὰ τοῦτο ἡ τυραννὶς κατέστη, καὶ ὁ Ἰππίας διὰ φόβου ἤδη μᾶλλον ὢν τῶν τε πολιτῶν πολλοῖς ἔκτεινε καὶ πρὶς τὰ ἔξω ἅμα διεσκοπεῖτο, εἴ ποθεν ἀσφάλειάν τινα ὀρώη μεταβολῆς γενομένης ὑπάρχουσάν οἱ. Ἰππόκλον γοῦν τοῦ Λαμψακηνοῦ τυράννου Αἰαντίδῃ τῷ παιδὶ θυγατέρα ἐαντοῦ . . . ἔδωκεν. Quos secutus Aristoteles<sup>2)</sup>: μετὰ δὲ ταῦτα συνέβαινε πολλῷ τραχύτεραν εἶναι τὴν τυραννίδα καὶ γὰρ διὰ τὸ . . . πολλοὺς ἀνηρηκέναι . . . πᾶσιν ἢ ἄπιστος καὶ πικρός scripsit fortasse memoria tenens haec quoque Herodoti verba<sup>3)</sup>: Ἰππίῳ τυραννεύοντος καὶ ἐμπικραινομένου Ἀθηναίοισι διὰ τὸν Ἰππάρχου θάνατον. Sed et ipse id studuit, ut rerum imagini insereret nonnulla, ut vero proximum est, ex Atthidibus sumpta: refert multos patria expulsos esse et Hippiam rerum commutationem veritum Munichiam ut ibi haberet refugium muris munivisse. Qua in re aeque ac supra<sup>4)</sup> animadvertimus Aristotelem narrationem de Hippia affinitate sibi refugium praeparante, quam Thucydides prae-buit<sup>5)</sup>, neglexisse et aliam similis argumenti proferre maluisse.

In sequentibus quoque eum nonnulla ex Atthidum scriptoribus deprompta addidisse censebimus, quamquam in re summa prope ad Herodotum se applicavit. Compares enim verba ipsa:

Ἀθ. πολ. p. 20, 9.

ἐξέπεσεν (scil. ὁ Ἰππίας) ἐπὶ  
Κλεομένους τοῦ Λακεδαιμονίων  
βασιλέως, χρησμῶν γινόμενων αἰεὶ  
τοῖς Λάκωσι καταλύειν τὴν τυραν-  
νίδα διὰ τοιάνδ' αἰτίαν. οἱ φυγάδες,  
ὧν οἱ Ἀλκμεωνίδαι προειστήκεσαν,  
αὐτοὶ μὲν  
δι' αὐτῶν οὐκ ἠδύναντο ποιήσασθαι

Hdt. V, 62

Ἀλκμεωνίδαι γένος ἐόντες Ἀθηναῖοι  
καὶ φεύγοντες Πεισιστρατίδας,  
ἐπεῖτε σφιν ἅμα τοῖς ἄλλοισιν  
Ἀθηναίων φυγάσι πειρωμένοις

<sup>1)</sup> Thuc. VI 59, 2.

<sup>2)</sup> p. 20, 3 K. W.

<sup>3)</sup> Hdt. V 62.

<sup>4)</sup> supra p. 10.

<sup>5)</sup> verba Thucydidis supra exscripsimus.

τὴν κάθοδον, ἀλλ' αἰεὶ προσέπταιον.  
 ἐν τε γὰρ τοῖς ἄλλοις οἷς ἔπραττον  
 διεσφάλλοντο καὶ τειχίσαντες . .  
 Λειψύδριον τὸ ὑπὲρ Πάρνηθος,  
 εἰς ὃ συνεξήλθον τινες τῶν ἐκ τοῦ  
 ἄστεως, ἐξεπολιορκήθησαν ὑπὸ τῶν  
 τυράννων, ὅθεν ὕστερον εἰς ταύτην  
 τὴν συμφορὰν ἦδον ἐν τοῖς σκολίοις:  
 (sequuntur scolii verba). ἀπο-  
 τυγχάνοντες οὖν ἐν ἅπασι τοῖς  
 ἄλλοις ἐμισθώσαντο τὸν ἐν Δελφοῖς  
 νεὼν οἰκοδομεῖν, ὅθεν εὐπόρησαν  
 χρημάτων — —

πρὸς  
 τὴν τῶν Λακωνῶν βοήθειαν. ἡ δὲ  
 Πυθία προέφερεν αἰεὶ τοῖς Λακε-  
 δαιμονίοις χρηστηριαζομένοις ἐλευ-  
 θεροῦν τὰς Ἀθήνας εἰς τοῦθ'  
 ἕως προνύτρεψε τοὺς Σπαρτιάτας,

καίπερ ὄντων  
 ξένων αὐτοῖς τῶν Πεισιστρατιδῶν.  
 συνεβάλλετο δὲ οὐκ ἐλάττω μοῖραν  
 τῆς ὁρμῆς τοῖς Λάκωσιν ἢ πρὸς  
 τοὺς Ἀργεῖους τοῖς Πεισιστρατίδαις  
 ἐπάρχουσα φίλια.

p. 21,4

τὸ μὲν οὖν πρῶτον Ἀγχίμο-  
 λον ἀπέστειλαν κατὰ θάλατταν  
 ἔχοντα στρατιάν.

κατὰ τὸ ἰσχυρὸν οὐ προεχώρει  
 κάτοδος, ἀλλὰ προσέπταιον μεγά-  
 λως πειρώμενοι κατιέναι τε καὶ  
 ἐλευθεροῦν τὰς Ἀθήνας, Λειψύ-  
 δριον τὸ ὑπὲρ Παιονίης τειχίσαν-  
 τες, ἐνθαῦτα οἱ Ἀλκμεωνίδαι  
 πᾶν ἐπὶ τοῖς Πεισιστρατίδῃσι  
 μηχανεόμενοι

παρ' Ἀμφικτυόνων τὸν νηὸν μι-  
 σθοῦνται τὸν ἐν Δελφοῖσι . . . τοῦτον  
 ἐξοικοδομῆσαι. οἷα δὲ χρημάτων εὖ  
 ἤκοντες . . . τὸν τε νηὸν ἐξεργάσαντο  
 τοῦ παραδείγματος κάλλιον τὰ τε  
 ἄλλα καί . . .

V, 63 οὗτοι οἱ ἄνδρες  
 ἀνέπειθον τὴν Πυθίην χρήμασιν,  
 ὅπως ἔλθοιεν Σπαρτιητέων ἄνδρες  
 . . . χρησόμενοι, προφέρειν σφι τὰς  
 Ἀθήνας ἐλευθεροῦν<sup>1)</sup>. Λακεδαι-  
 μόνιοι δέ, ὥς σφιν αἰεὶ τῶντὸ  
 πρόφαντον ἐγένετο,

πέμπουσιν Ἀγχι-  
 μόλιον . . . σὺν στρατῷ ἐξελῶντα  
 Πεισιστρατίδας ἐξ Ἀθηνέων ὁμοῦς  
 καὶ ξεινίου; σφιν ἐόντας τὰ μάλιστα

Hdt. V, 63

τὰ γὰρ τοῦ θεοῦ πρεσβύτερα  
 ἐποιεῦντο ἢ τὰ τῶν ἀνδρῶν.  
 πέμπουσι δὲ τούτους κατὰ θά-  
 λασσαν πλοίοισιν . . .

<sup>1)</sup> Eadem verba Herodotus repetiit VI, 123.



ἡττηθέντος δ' αὐτοῦ καὶ τελευτή-  
σαντος διὰ τὸ Κινέαν βοηθῆσαι  
τὸν Θετταλὸν ἔχοντα χιλίους  
ἵππεῖς,

προσοργισθέντες τῷ γενομένῳ  
Κλεομένην ἐξέπεμψαν τὸν βασιλέα  
στόλον ἔχοντα μείζω

κατὰ γῆν,

ὅς ἐπαι τοὺς τῶν  
Θετταλῶν ἵππεῖς ἐνίκησεν κωλύον-  
τας αὐτὸν εἰς τὴν Ἀττικὴν παριέναι,

κατακλήσας τὸν Ἰππίαν εἰς τὸ  
καλούμενον Πελαργικὸν τεῖχος ἐπο-  
λιόρκει μετὰ τῶν Ἀθηναίων.

προσκαθημένου δ' αὐτοῦ συνέπεσεν

ὑπεξιόντας

ἀλῶνσι τοὺς τῶν Πεισιστρατιδῶν  
υἱεῖς.

ὧν ληφθέντων

ὁμο-

λογίαν ἐπὶ τῇ τῶν παίδων σωτηρίᾳ  
ποιησάμενοι καὶ τὰ ἑαυτῶν ἐν

οἱ δὲ Πει-  
σιστρατίδαι ἐπεκαλέοντο ἐκ Θεσ-  
σαλῆς ἐπικουρίην . . . Θεσσαλοὶ  
δὲ σφιν ἀπέπεμψαν χιλίην τε  
ἵππον καὶ τὸν βασιλέα τὸν  
σφίτερον Κινέην . . . *ampla pu-  
gnae narratio . . . Anchimolii  
interitus . . .*

#### V, 64

μετὰ δὲ Λακεδαιμόνιοι μέζω  
στόλον στείλαντες ἀπέπεμψαν ἐπὶ  
τὰς Ἀθήνας, στρατηγὸν τῆς στρατιῆς  
ἀποδέξαντες βασιλέα Κλεομέ-  
νεα . . . οὐκέτι κατὰ θάλασσαν  
στείλαντες ἀλλὰ κατ' ἡπειρον  
τοῖς ἐσβαλοῦσιν εἰς τὴν Ἀττικὴν  
ἢ τῶν Θεσσαλῶν ἵππος πρώτη  
προσέμιξε καὶ οὐ μετὰ πολλὸν  
ἐτράπετο . . . Κλεομένης δὲ ἀπι-  
κόμενος εἰς τὸ ἄστυ ἅμα Ἀθη-  
ναίων τοῖς βουλομένοισιν εἶναι  
ἐλευθέροισιν ἐπολιόρκει τοὺς τυ-  
ράννους ἀπεργμένους ἐν τῷ Πε-  
λάρικῳ τείχεϊ.

#### V, 65

καὶ οὐδέν τι πάντως ἂν ἐξεῖλον  
τοὺς Πεισιστρατίδας οἱ Λακε-  
δαιμόνιοι . . . νῦν δὲ συντυχίῃ  
τοῖς μὲν κακὴ ἐπεγένετο, τοῖς δὲ  
ἢ αὐτὴ αὕτη σύμμαχος ὑπεκ-  
τιθέμενοι γὰρ ἔξω τῆς χώρας οἱ  
παῖδες τῶν Πεισιστρατιδῶν ἤλω-  
σαν. τοῦτο δὲ ὥς ἐγένετο, πάν-  
τα αὐτῶν τὰ πράγματα συνετε-  
τάρακτο, παρέστησαν δὲ ἐπὶ  
μισθῷ τοῖς τέκνοισιν, ἐπ' οἷσιν

πένθ' ἡμέραις ἐκκομισάμενοι παρέδω- | ἐβούλοντο οἱ Ἀθηναῖοι, ὥστε ἐν πέντε  
καν τὴν ἀκρόπολιν τοῖς Ἀθηναίοις. | ἡμέρησιν ἐκχωρῆσαι ἐκ τῆς Ἀττικῆς.

Concentus manifesto apparet, varietas nihil praebet offensionis. Nam non admirabimur Aristotelem omnino non curavisse quomodo Alcmaeonidae Delphis templum exaedificaverint, et Anchimolii expeditionem breviter tantummodo tetigisse nonnullas res singulares ex Herodoti plena descriptione depromens: hic Anchimolii non solum mortem sed etiam sepulcrum accurate depinxit, philosophus saltem ad verba: ἡπτηθέντος δ' αὐτοῦ addidit: καὶ τελευτήσαντος, nec non nomen regis Thessalorum numerumque equitum ab Herodoto mutuatus est.

Aliunde petitum carmen convivale ad pugnam Lipsydriensem pertinens et paulo post<sup>1)</sup> alterum carmen de Cedone agens inseruit. Quae carmina etiam tum post quo fere saecula in populi ore fuisse et inde in philosophi notitiam pervenisse<sup>2)</sup> nobis non probatur et negare videntur ipsius Aristotelis verba: „ὅθεν ὕστερον εἰς ταύτην τὴν συμφορὰν ἦδον ἐν τοῖς σκολοῖς . . .“ Veri similis habemus haec quoque carmina Aristotelem accepisse litteris mandata sive in opere, quo eius generis carmina collecta tradebantur, sive in Atthidibus, quas non dubitamus conservavisse illa vetusta carmina ac dicta, velut illud de Pisistrati aetate: διὸ καὶ πολλάκις ἐλέγετο, ὥς ἡ Πεισιστράτου τυραννὶς ὁ ἐπὶ Κρόνον βίος εἴη, quod inde fluxisse supra vidimus<sup>3)</sup>.

Praeterea quod de suo Aristotelem addidisse nobis persuasimus memoratu dignum est: Herodotus pro sua erga deos pietate satis habuit declarare Lacedaemonios deorum oboedientia commotos esse ad Pisistratidas expellendos: τὰ γὰρ τοῦ θεοῦ πρεσβύτερα ἐποιεῦντο ἢ τὰ τῶν ἀνδρῶν. Quod philosopho non satisfecit, qui hominum naturam eiusque motus non ignorans aliam causam agendi ex rei publicae ratione sumptam Lacedaemoniis supposuit: τὴν πρὸς τοὺς Ἀργεῖους (quibuscum ipsi erant in dissensione) τοῖς Πεισιστρατίδαις ὑπάρχουσαν φιλίαν, de qua antea exposuerat<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> p. 22, 23 K. W.

<sup>2)</sup> Ita Wilamowitzius *Philol. Unters.* I. p. 118 adn. 33 statuit: *Aristoteles nahm das Lied aus dem Volksmund.*

<sup>3)</sup> cf. supra p. 11 cum adn. 2.

<sup>4)</sup> p. 18, 15 K. W.

In his igitur Aristoteles ab Herodoto recessit; in reliquis eum aequè secutus est atque in cap. sequente (XX), quod totum fere Herodotum habet auctorem. Atque hic quoque attendas Aristotelem considerate in mutuando versatum ea praetermississe quae „pater historiae“ in digressionibus longius aberrans enarravit. Quo factum est, ut quae ille in quinti libri capitibus 66, 70, 72 exposuit continua oratione coniungeret prorsus neglectis omnibus, quae in capp. 67, 68, 69, 71 inserta sunt. Duo enim prima enuntiata ad V, 66 spectant:

Ἀθ. πολ. p. 21, 21

Καταλυθείσης δὲ τῆς τυραννίδος  
ἐστασίαζον πρὸς ἀλλήλους Ἰσαγόρας  
ὁ Τεισάνδρου φίλος ὢν τῶν τυράννων  
καὶ Κλεισθένης τοῦ γένους ὢν τῶν  
Ἀλκμεωνιδῶν. ἡττώμενος δὲ ταῖς  
ἐταιρείαις ὁ Κλεισθένης προσηγά-  
γετο τὸν δῆμον, ἀποδιδόνς τῷ πλήθει  
τὴν πολιτείαν.

δύο ἄνδρες  
ἐδυνάστευον, Κλεισθέτης τε ἀνὴρ  
Ἀλκμεωνίδης . . . καὶ Ἰσαγόρης  
Τεισάνδρου . . . οὗτοι οἱ ἄνδρες  
ἐστασίασαν περὶ δυνάμιος, ἐσσού-  
μενος δὲ ὁ Κλεισθένης τὸν δῆμον  
προσεταιρίζεται.

Quae deinde Herodotus de Clisthenis disciplina protulit, Aristoteles hic omisit, ut infra tractaret. Consueta igitur usus libertate in rerum ordine constituendo non auctoris arbitrio paruit, sed quamquam in re narranda eum secutus est tamen in re disponenda suam iniit viam, quam habuit probabiliorem<sup>1)</sup>. Nec non praetermissis reliquis (c. 67—69) a re proposita digredientibus statim transiit ad

Ἀθ. πολ. p. 22, 3.

ὁ δὲ Ἰσαγόρας ἐπιλειπόμενος τῇ  
δυνάμει πάλιν ἐπικαλεσάμε-  
νος τὸν Κλεομένην  
ὄντα ἐαυτῷ ξένον

συνέπεισεν ἐλαύνειν τὸ ἄγος, διὰ  
τὸ τοῖς Ἀλκμεωνίδας δοκεῖν εἶναι  
τῶν ἐναγῶν.

V, 70:

ἐν τῷ μέρει δὲ ἐσσούμενος ὁ Ἰσαγόρης  
ἀντιτεχνᾶται τάδε· ἐπικαλεῖται Κλεο-  
μένεα τὸν Λακεδαιμόνιον γενόμενον  
ἑωυτῷ ξεῖνον . . . τὰ μὲν δὴ πρῶτα  
πέμπων ὁ Κλεομένης ἐς τὰς Ἀθήνας  
κῆρυκα ἐξέβαλλε Κλεισθένην καὶ  
μετ' αὐτοῦ ἄλλους πολλοὺς Ἀθη-  
ναίων, τοὺς ἐναγέας ἐπιλέγων. ταῦτα  
δὲ πέμπων ἔλεγεν ἐκ διδαχῆς τοῦ  
Ἰσαγόρεω.

<sup>1)</sup> de qua re cf. Koehler l. l. p. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Ud illud *Κυλώνειον ἄγος* explicaret legentibus Herodotus narrationem de Cylone inseruit (V, 71); de quo cum iam in initio libelli, quod disideratur, egerit hic suo iure tacens Aristoteles properavit ad

*Ἀθ. πολ. p. 22, 7*

ὑπεξελθόντος δὲ τοῦ Κλεισθένους μετ' ὀλίγων (ἀπικόμενος ὁ Κλεομένης) ἡγηλάτει τῶν Ἀθηναίων ἐπτακοσίας οἰκίας.

ταῦτα δὲ διαπραξάμενος τὴν βουλὴν ἐπειρᾶτο καταλύνειν,

Ἰσαγόραν δὲ καὶ τριακοσίους τῶν φίλων μετ' αὐτοῦ κυρίους καθιστάσαι τῆς πόλεως. τῆς δὲ βουλῆς ἀντιστάσης καὶ συναθροισθέντος τοῦ πλήθους οἱ μὲν περὶ τὸν Κλεομένην καὶ Ἰσαγόραν κατέφυγον εἰς τὴν ἀκρόπολιν,

ὁ δὲ δῆμος δύο μὲν ἡμέρας προσκαθεζόμενος ἐπολιόρκει, τῇ δὲ τρίτῃ Κλεομένην μὲν καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ πάντας ἀφείσαν ὑποσπόνδους,

Κλεισθένην δὲ καὶ τοὺς ἄλλους φυγάδας μετεπέμψαντο.

V, 72

Κλεομένης δὲ ὡς πέμπων ἐξέβαλλε Κλεισθένεα καὶ τοὺς ἐναγέας, Κλεισθένης μὲν αὐτὸς ὑπεξέσχε. μετὰ δὲ οὐδὲν ἥσσον παρῆν ἐς τὰς Ἀθήνας ὁ Κλεομένης οὐ σὺν μεγάλῃ χειρὶ, ἀπικόμενος δὲ ἀγηλάτει ἐπτακόσια ἐπίστια Ἀθηναίων, τὰ οἱ ὑπέθετο ὁ Ἰσαγόρης. ταῦτα δὲ ποιήσας δεύτερα τὴν βουλὴν καταλύνειν ἐπειρᾶτο, τριηκοσίοισι δὲ τοῖς Ἰσαγόρεω στασιώτησι τὰς ἀρχὰς ἐτεχείριζεν. ἀντισταθείσης δὲ τῆς βουλῆς καὶ οὐ βουλομένης πείθεσθαι, ὃ τε Κλεομένης καὶ ὁ Ἰσαγόρης καὶ οἱ στασιῶται αὐτοῦ καταλαμβάνουσι τὴν ἀκρόπολιν. Ἀθηναίων δὲ οἱ λοιποὶ τὰ αὐτὰ φρονήσαντες ἐπολιόρκεον αὐτοὺς ἡμέρας δύο. τῇ δὲ τρίτῃ ὑπόσπονδοι ἐξέρχονται ἐκ τῆς χώρας ὅσοι ἦσαν αὐτῶν Λακεδαιμόνιοι.

V, 73

Ἀθηναῖοι δὲ μετὰ ταῦτα Κλεισθένεα καὶ τὰ ἐπτακόσια ἐπίστια τὰ διωχθέντα ὑπὸ Κλεομένους μεταπεμψάμενοι κτέ.

Non solum Herodoti sed etiam Thucydidis iudicium secutus est Aristoteles in verbis sequentibus: αἰτιώτατοι γὰρ σχεδὸν ἐγένοντο τῆς ἐκβολῆς τῶν τυράννων οἱ Ἀλκμεωνίδαι. Illi enim saepe defensitaverant non Harmodii Aristogitonisque sed Alcmaeonidarum opera tyrannos esse expulsos<sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Hdt. V 55, VI 123; Thuc. VI 53, 3. 59, 4.

Quibus rebus expositis Aristoteles ad commutatum rei publicae statum describendum aggressus est (c. XXI). Hic quae praesto erat Herodoti adumbratio<sup>1)</sup> tantummodo breviter rem tetigit<sup>2)</sup>. Sed plura Atthidum scriptores praebuisse ut coniectura assequimur ita quae nobis servata sunt fragmenta quamquam paucissima docent: Clitodemus in tertio Atthidos libro de quinquaginta naucrariis a Clisthene constitutis verba fecit<sup>3)</sup>; Androtio in secundo Atthidos libro rettulit *ὅτι ἀντὶ τῶν κωλακρετῶν οἱ ἀποδέκται ὑπὸ Κλεισθένους ἀπεδείχθησαν*<sup>4)</sup>. Vides illos res satis subtiles praebuisse. Sed quia haec ipsa quae ad nos pervenerunt apud Aristotelem non invenis, eum horum scriptorum nullam habuisse rationem cave conicias. Immo illarum rerum Atthidographi afferuntur auctores, quia apud Aristotelem non leguntur, reliquae quas hic quoque habet sub huius nomine conservatae sunt. Quod bene illustratur verbis quae apud Photium s. v. *ναυκραρία* exstant. Ibi commentationes cum Aristotelis tum Clitodemi, qui nominatim appellantur, et fortasse aliorum quoque Atthidographorum confluxerunt. Legimus enim haec: *τὸ πρότερον οὕτως ἐκάλουν ναυκραρία καὶ ναύκραρος. ναυκραρία μὲν ὁποῖόν τι ἦ συμμορία καὶ ὁ δῆμος. Atque συμμορία comparatur ex Clitodemi mente, quem haec duo instituta composuisse Photius paulo infra testatur<sup>5)</sup>, δῆμος appellatur secundum Aristotelem<sup>6)</sup>. Deinde*

<sup>1)</sup> Hdt. V 66. 69.

<sup>2)</sup> Aristotelem Herodoti expositionem legisse vidimus. Tamen tacet de pagorum numero, quamquam ille Clisthenem centum instituisse pagos tradidisse videtur (V, 69: *δέκα τε δὴ φυλάρχους ἀντὶ τεσσέρων ἐποίησε, δέκα δὲ καὶ τοὺς δῆμους κατένεμεν ἐς τὰς φυλάς*) Itaque de horum numero posteriori aetati nihil compertum fuisse et locum illum Herodoteum iam pridem a viris doctis in suspicionem vocatum nunc etiam Aristotelis silentio condemnari probatur.

<sup>3)</sup> Photius s. v. *ναυκραρία*=Clitod: frg. 8 M.

<sup>4)</sup> Harpocr. s. v. *ἀποδέκται*=Andr. frg. 3 M.

<sup>5)</sup> *ὁ Κλείδημος ἐν τῇ τρίτῃ φησὶν, ὅτι Κλεισθένους δέκα φυλάς ποιήσαντος ἀντὶ τῶν τεσσάρων, συνέβη καὶ εἰς πεντήκοντα μέρη διαταγῆναι, αὐτοῖς (M: ταῦτα) δὲ ἐκάλουν ναυκραρίας . . ὥσπερ νῦν εἰς ἑκατὸν μέρη διαιρεθέντα καλοῦσι συμμορίας.*

<sup>6)</sup> p. 23, 19 K. W.

pergit grammaticus: *ταύκταρος δὲ ὁποῖόν τι ὁ δῆμαρχος, Σόλωνος οὕτως ὀνομάσαντος, ὥς καὶ Ἀριστοτέλης φησί . . . . . ὕστερον δὲ ἀπὸ Κλεισθένους δῆμοι εἰσὶν καὶ δῆμαρχοι ἐκλήθησαν.* (= *Ἀθ. πολ.* p. 23, 18/9). Attendas verba: ὥς καὶ Ἀριστοτέλης φησί, ex quibus apparet praeter Aristotelem reliquos quoque auctores atque in his Clitodemum eadem rettulisse, idque non solum de Clisthene sed etiam de Solone. Cum enim Aristoteles de Solone ageret, primum de naucrariis verba fecit et consentientes, ut opinamur, Atthidographi: qua re Photius ex omnium testimonio admodum indiligenter rettulit: *Σόλωνος οὕτως ὀνομάσαντος.*

Aliquanto fidentius Atthidum vestigia in sequentibus (c. XXII) cognoscuntur. Habes hic nudam illam rerum enumerationem temporumque observationem, quae illis operibus propria habetur. Atque hic quoque statuemus Aristotelem complures huius generis auctores adiisse et memoria eorum comparata ea deprompsisse, quae ad rei publicae statum spectabant.

Quorum e numero unus appellari potest Androtio. Quae enim ille in secundo Atthidos libro de testarum suffragiis exposuit<sup>1)</sup>, apud Aristotelem reperimus:

*Ἀθ. πολ.* p. 24, 15  
καὶ πρῶτος ὠστρακίσθη τῶν  
ἐκείνου συγγενῶν Ἰππαρχος Χάρ-  
μου Κολλυτεύς. p. 24, 12—15:  
τότε πρῶτον ἐχρήσαντο τῷ νόμῳ  
τῷ περὶ τοῦ ὠστρακισμοῦ, ὃς ἐτέθη  
διὰ τὴν ὑποψίαν τῶν ἐν ταῖς  
δυναμίεσιν. ὁ γὰρ Πεισίστρατος  
δημαγωγὸς καὶ στρατηγὸς ἂν  
τύραννος κατέστη.

Androtio.

*Ἰππαρχος ὁ Χάρμον συγγενὴς μὲν  
ἦν Πεισιστράτου . . . καὶ πρῶτος  
ἐξωστρακίσθη, τοῦ  
περὶ τὸν ὠστρακισμόν νόμον τότε  
πρῶτον τεθέντος διὰ τὴν ὑποψίαν  
τῶν περὶ  
Πεισίστρατον, ὅτι δημα-  
γωγὸς ὦν καὶ στρατηγὸς ἐτυράν-  
νησεν.*

Quorum verborum concentu illustratur Aristotelem ut ex Herodoto Thucydideque ita ex Atthidographis ad verbum fere res deprompsisse. Una tamen occurrit discrepantia memoratu digna. Legem illam datam esse dixit Harpocratio: *διὰ τὴν ὑποψίαν τῶν περὶ Πεισίστρατον*, Aristoteles: *διὰ τὴν ὑποψίαν τῶν*

<sup>1)</sup> Harpocratio s. v. *Ἰππαρχος* Andr. Frg. 5 M.

ἐν ταῖς δυνάμεσιν, quibus grammaticus adiunxit verba: ὅτι δημαγωγὸς ὢν καὶ στρατηγὸς ἐτυράννησεν, philosophus: ὁ γὰρ Πεισίστρατος δημαγωγὸς καὶ στρατηγὸς ὢν τύραννος κατέστη, atque ille quidem inepte, hic bene ac scite. Aristoteles enim contendit Clisthenem quamquam legem universa ratione tulerit, ut in exilium mitterentur οἱ ἐν ταῖς δυνάμεσιν, quos rei publicae perniciosos esse Pisistrati doceret exemplum, tamen re vera id studuisse, ut tyrannorum sectatores atque in primis Hipparchum Charmi f. expelleret<sup>1)</sup>. Ita omnia bene intelliguntur: universalis enim elocutio διὰ τὴν ὑποψίαν τῶν ἐν ταῖς δυνάμεσιν nititur verbis sequentibus: ὁ γὰρ Πεισίστρατος δημαγωγὸς καὶ στρατηγὸς ὢν (i. e. ἐν ταῖς δυνάμεσιν ὢν) τύραννος κατέστη, quae verba apud lexicographum sua carent vi ac ratione. Ponamus igitur necesse est Harpocracionem sive ipsius auctorem pleniorē expositionem Aristoteli prorsus simillimam apud Androtionem repperisse et temere ita unius orationis vinculo astrinxisse, ut legimus. Quod si recte sentimus, apparet Aristotelem non solum in re narranda sed etiam in legis consilio interpretando Androtionem esse secutum<sup>2)</sup>.

Ex Atthidibus reliquae quoque res quae hoc capite continentur fluxerunt, velut narratio de Themistocle cives ad naves aedificandas impulsante. Nam quae Herodotus de ea re tradidit<sup>3)</sup> multis modis diversa sunt, et Thucydides, qui obiter tantummodo rem tetigit, eum secutus est<sup>4)</sup>. Sed tamen

<sup>1)</sup> p. 24, 16: δι' ὃν καὶ μάλιστα τὸν νόμον ἔθηκεν ὁ Κλεισθένης, ἐξελάσαι βουλόμενος αὐτόν.

<sup>2)</sup> Ceterum notandum est illas de tyrannide et testarum suffragio sententias etiam in Polit. 1305 a 7 (ἐπὶ δὲ τῶν ἀρχαίων, ὅτε γένοιτο ὁ αὐτὸς δημαγωγὸς καὶ στρατηγός, εἰς τυραννίδα μετέβαλλον) et 1284 a 20 (τοὺς δοκοῦντας ὑπερέχειν δυνάμει . . . ὡστράκιζον) eisdem verbis expressas universa vi proferri; id quod dubitationem movet de temporum ratione, qua primo Politicorum libros deinde Androtionis Atthidem tum Rempublicam Atheniensium in lucem prodiisse statuit Keilius *die Solon. Verfass. in Arist. Verfass. gesch. Athens* Berol. 1892 p. 124/5. 193. Si tamen vir doctus Aristotelem ab Androtione verba illa mutuatum esse defendit (l. l. p. 190) sua caedit vineta.

<sup>3)</sup> Hdt. VII 144.

<sup>4)</sup> Thuc I, 14, 2.

ea quoque Aristotelem legisse et consilio praeteriisse non negemus<sup>1)</sup>.

Eiusdem Themistoclis facinus simile, quod ad Areopagum spectat, paulo infra<sup>2)</sup> narratur. Et de huius quidem narrationis fonte viri docti in diversas abeunt partes. Sunt qui putent Aristotelem ex famoso Stesimbroti libello hausisse<sup>3)</sup>; potest etiam cogitari de Critia, quippe qui praeter Cimonem et Cleonem etiam Themistochli fabellis obtrexaverit<sup>4)</sup>.

Sed nos a nobis impetrare non posse fatemur neque quicquam est quod nos cogat, ut credamus Stagiritem ex impuris his fontibus mutuatum esse<sup>5)</sup>. Immo et illam de classe aedificanda et hanc de Areopago narrationem persuasum habemus fluxisse ex Atthide, fortasse Clitodemi, quem etiam aliud Themistoclis *στρατήγημα* narravisse Plutarchus testatur<sup>6)</sup>.

Sed iam delapsi sumus in aetatem, quam Pentecontaëtiae nomine complecti solemus. Atque hic Aristoteles taciturnus et continens fuisse magis quem rebus conveniat atque minus accomodate de praeclaris illius aetatis Atheniensibus iudicavisse multis doctis visus est. In primis quod Periclem eiusque aetatem splendidam et gloriosam non solum non summis laudibus celebravit sed silentio fere praeteriit, praeter alios novissimus quoque iudex<sup>7)</sup> monuit ita: *Aristoteles wird geradezu ungerecht in der Darstellung dieser Zeit. Er hat kein Wort für die äussere Machtentfaltung des Staates, für die Blüte von Handel, Kunst, Wissenschaft; das schweigt er*

<sup>1)</sup> Etiam concinunt quodam modo Aristotelis verba: *Θεμιστοκλῆς ἐναντιήσατο τριῆρεις ἑκατόν, αἷς ἐναντιμάχησαν* cum Thucydide: *Θεμιστοκλῆς ἔπεισεν . . τὰς ναῦς ποιήσασθαι, αἷσπερ καὶ ἐναντιμάχησαν.*

<sup>2)</sup> p. 27, 27—28, 12 K. W.

<sup>3)</sup> Koehler *Sitzungsber. d. Kgl. preuss. Akad. d. W.* 1892 p. 339 sqq.

<sup>4)</sup> Plut Cim. 16; Aelian var. hist. 10, 17.

<sup>5)</sup> Consentit nobiscum Duemmlerus in Herm. 27 p. 260 sqq.

<sup>6)</sup> Themist c. 10: *Κλειδίημος δὲ καὶ τοῦτο Θεμιστοκλέους ποιεῖται στρατήγημα· καταβαινόντων γὰρ εἰς Πειραιᾶ τῶν Ἀθηναίων, φησὶν ἀπολέσθαι τὸ Γοργόνειον ἀπὸ τῆς θεοῦ τοῦ ὀγάλματος· τὸν οὖν Θεμιστοκλέα προσποιοῦμενον ζητεῖν καὶ διερευνῶμενον ἅπαντα χρημάτων ἀνευρίσκειν πλῆθος ἐν ταῖς ἀποσκευαῖς ἀποκεκρυμμένον, ὃν εἰς μέσον κομισθέντων εἰπορῆσαι τοὺς ἐμβραίνοντας εἰς τὰς ναῦς ἐφοδίων.*

<sup>7)</sup> Keil l. l. p. 227,



*tot u. s. w.* Sed consequuntur haec omnia ex libelli consilio? Voluit Aristoteles exponere, quibus formis res publica Atheniensium progressa sit; itaque de viris quoque, de quibus egit, nihil protulit nisi quae apta videbantur ad illustrandam rationem, qua cum rei publicae constitutione coniuncti fuerint. Quam materiam primus philosophus noster ex universali historia depromptam peculiari opere tractavit et quae respicienda quaeque omittenda essent statuit: posteriores eum secuti sunt et ne nunc quidem commercii artis scientiae status in libris quae ad rei publicae formam pertinent exponi solet.

His praemissis aggrediamur ad singula examinanda. Primo (cap. XXIII) legimus Areopagitas ut patriam servarent inter cives pecuniam distribuisse. Quae non ex Clitodemi libro fluxisse ut pro certo potest affirmari, quia ibi diversa exstabat narratio, qua nulla Areopagitarum ratio habebatur<sup>1)</sup>, ita ab Androtione orta esse probatur. Illum enim, quem Areopagi defensor docuit Isocrates, eas res quae in maiorem illius magistratus laudem tendebant studiose investigasse et verisimile est et testimoniis firmatur<sup>2)</sup>. Ponamus igitur Androtionem etiam illud Areopagitarum de re publica meritum tradidisse; in quo referendo Aristoteles eum secutus est, quia ita per se intelligitur, qui fieri potuerit ut Areopagitae post pugnam Salaminiam rursus rerum potirentur<sup>3)</sup>; id quod Clitodemum qui diversam protulit narrationem alia ratione declaravisse putandum est et ea fortasse, quam Aristoteles refutat verbis: οὐδενὶ δέγματι λαβοῦσα τὴν ἡγεμονίαν.

Quam Areopagi administrationem saluberrimam fuisse docet eventus: συνέβη γὰρ αὐτοῖς κατὰ τὸν χρόνον τοῦτον τὰ τε εἰς τὸν πόλεμον ἀσκήσαι καὶ παρὰ τοῖς Ἑλλησιν εὐδοκιμῆσαι καὶ τὴν

<sup>1)</sup> Exscripsimus Clitodemi verba supra p. 31 adn. 6.

<sup>2)</sup> cf. Philochor. frg. 59, 17, 58 M. Hae res ad Areopagitas pertinentes nobis sub Androtionis et Philochori nomine coniunctim servatae sunt: unde concludas Androtionem primum haec accuratius collegisse, collecta Philochorum persecutum esse. Infra quoque nobis eadem ratio occurret, de qua cf. Mueller F. H. G. I praef LXXXIV; Schaefer *Demosth. u. s. Z.* I, 390; Busolt *Griech. Gesch.* I, 365. 366, 1.

<sup>3)</sup> p. 25, 20: „μετὰ δὲ τὰ Μηδικὰ πάλιν ἴσχυσεν ἡ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ βουλὴ κτλ.“

τῆς θαλάττης ἡγεμονίαν λαβεῖν ἀκόντων τῶν Λακεδαιμονίων. Ipsius Aristotelis sunt iudicium et verba, quibus comprehenditur summam quae Herodotus Thucydides Atthidographi alii copiose de rebus feliciter ab Atheniensibus eo tempore gestis exposuerunt. Neque aliter in sequentibus ex rerum copia breviter deprompsit Stagirites ea quibus illustraret mores Themistoclis et Aristidis, qui tunc in re publica tractanda praestabant. Qua in re ex parte convenit cum Herodoto Thucydideque: si enim de Themistocle legimus τὰ πολέμια δοκῶν δεινὸς εἶναι<sup>1)</sup>, quam ob rem Athenienses ἐχρῶντο τῷ μὲν στρατηγῷ, in memoriam reducitur Herodoti descriptio, ubi semel atque iterum de Themistocle praetoris munere fungente verba fiunt<sup>2)</sup>, et si Aristidis iustitia praedicatur,<sup>3)</sup> quis non recordatur illius Herodoti iudicii: Ἀριστείδης, τὸν ἐγὼ νερόμικα, πυνθανόμενος αὐτοῦ τὸν τρόπον, ἄριστον ἄνδρα γενέσθαι ἐν Ἀθήνησι καὶ δικαιοτάτον<sup>4)</sup>. Nec non consentit Thucydides, qui Atheniensium legatos Themistoclem praedicantes facit<sup>5)</sup> ἄνδρα στρατηγὸν ξυνετώπατον eundemque muros aedificandos curantem ab Aristide esse adiutum<sup>6)</sup> docuit<sup>7)</sup>. Quare non ineptum videtur existimare Aristotelem illorum memorem haec scripsisse. Sed supra ea progressus imaginem amplificavit: quae enim universe de Atheniensibus protulerunt Herodotus<sup>8)</sup>: πρόφασιν τὴν Πανσανίῳ ὕβριν προϊσχύμενοι ἀπέλλοντο τὴν ἡγεμονίην τοὺς Λακεδαιμονίους et Thucydides<sup>9)</sup>: παραλαβόντες δὲ οἱ Ἀθηναῖοι τὴν ἡγεμονίαν τούτῳ τῷ τρόπῳ ἐκόντων τῶν συμμάχων διὰ τὸ Παν-

<sup>1)</sup> p. 26, 6—9 K. W.

<sup>2)</sup> Hdt. VII, 173 (ἐστρατήγει δὲ Ἀθηναίων Θεμιστοκλῆς expeditione in Thessaliam facta) VIII, 4 (τὸν Ἀθηναίων στρατηγὸν πείθουσι Θεμιστοκλέα ante pugnam apud Artemisium commissam) et passim libro VIII laudatur quibus imperatoris virtutibus in pugna Salaminia et post pugnam ille usus sit.

<sup>3)</sup> p. 26, 8 K. W.

<sup>4)</sup> Hdt. VIII 79.

<sup>5)</sup> Thuc. I 74, 1.

<sup>6)</sup> p. 26, 9/10 K. W.

<sup>7)</sup> Thuc. I, 91, 3: Ἀθ. πολ. p. 26, 10.

<sup>8)</sup> Hdt. VIII 3.

<sup>9)</sup> Thuc. I 96.

σανίου μῖσος . ., eorum Aristidem fuisse auctorem docet Aristoteles: Ἀριστείδης ἦν ὁ προτρέψας, et eundem foederatos censuisse statuit: οὗτος ἦν ὁ τάξας, cum de hac quoque re Thucydides universe locutus esset<sup>1)</sup>: οἱ Ἀθηναῖοι ἔταξαν, nisi quod obiter in instrumento pacis a Nicia conciliatae Aristidis mentio fit<sup>2)</sup>: τὰς πόλεις φερούσας τὸν φόρον τὸν ἐπ' Ἀριστείδου αὐτονόμους εἶναι. Et in his et in eis de quibus illi nihil tradiderunt secutum esse Aristotelem Atthidum scriptores iam accurata temporis descriptione (ἐπὶ Τιμοσθένους ἄρχοντος) probatur.

Neque aliam habent originem quae in capite sequente (c. XXIV) de civium victu et numero referuntur. Atthidum scriptores eius generis computationes instituisse ex Philochori opere quamvis lacerato perspicitur: in frg. 12 viginti milia civium commemorantur, frg. 90 docet Ol. 83, 4 (= 445/4) quater mille septingentos sexaginta cives falso inscriptos esse repertos; neque quicquam impedit, quominus talia iam Androtionem, quem supra<sup>3)</sup> vidimus Philochorum esse secutum, protulisse atque Aristotelem hinc mutuatum esse ponamus. Hoc profecto tenemus Stagiritem, si non certum habuisset quo niteretur computationis fundamentum, potius tacitum fuisse, ut philosophus maneret. Diversam proposuit sententiam Koehlerus<sup>4)</sup> qui singulos numeros ex arbitrio suo posuisse et nihil nisi summam (πλεῖους ἢ δισμυρίους ἄνδρας) scriptorem traditam accepisse suspicatur, quae mirum in modum cum Aristophanis Vesp. v. 709 consentiat<sup>5)</sup>. Sed nobis non veri simile videtur fallaci poetae testimonio in tali quaestione usum esse scriptorem, cui fontes certiores praesto erant; atque etiamsi hoc fieri potuisse concedimus, semper restat quaestio cur philosophus non Eccles. versum 1132 (πολιτῶν πλεῖον ἢ τρισμυρίων ὄντων τὸ πλῆθος) sequi maluerit, qui et in sententiae formatione

<sup>1)</sup> Thuc. I 96.

<sup>2)</sup> Thuc. V 18, 5.

<sup>3)</sup> supra p. 32 adn. 2.

<sup>4)</sup> Koehler l. l. p. 342/3.

<sup>5)</sup> δύο μυριάδες τῶν δημοτικῶν ἔζων ἐν πᾶσι λαγώοις.

propius accedit et Herodoti insuper nititur auctoritate<sup>1)</sup>. Aristophanem igitur missum faciamus et ne ex Thucydidis quidem loco, quo consentientes exstant duo numeri<sup>2)</sup>, quicquam possumus lucrari, quia ibi de alio agitur tempore ideoque dissentiunt calculi reliqui.

De capitibus sequentibus (XXV-XXVIII) non multum est quod dicamus. Unde res sumptas esse credemus ex eis quae disputavimus satis apparet; singulatim iudicium accuratius fieri vetant truncatae Atthidum reliquiae.

Etenim si traditur Androtionem de anno quo Cleon mortuus sit exposuisse<sup>3)</sup> nihil ad nos attinet scire cupientes rettuleritne de eiusdem Cleonis moribus similia atque Aristoteles<sup>4)</sup> necne; aut si ad Aristophanis Vesp. v. 982 (941) adnotatum legimus Thucydidem, Periclis adversarium, fuisse Melesiae f. Androtione auctore<sup>5)</sup>, Pantaeni f. secundum Theopompum, quamquam respici potest, quia in hac re Aristotelem cum Androtione consentire vidimus, tamen parum inde capimus utilitatis. Ac ne illud quidem conducit, quod animadvertimus Isocratem in oratione quam *περὶ εἰρήνης* scripsit cum Aristoteli convenire:

*Ἀθ. πολ. p. 28, 25*

*αἰεὶ συνέβαινε τῶν ἐξιόντων ἀνὰ  
δισχιλίους ἢ τρισχιλίους ἀπόλλυσθαι,*

*ὥστε ἀναλίσκασθαι τοὺς ἐπιεικεῖς  
καὶ τοῦ δήμου καὶ τῶν εὐπόρων.*

*Isocr. VIII, 87*

*καὶ τοὺς κατὰ χιλίους καὶ δισχι-  
λίους ἀποθνήσκοντας τὶς ἂν ἐξ-  
αριθμήσειεν;*

*VIII, 88*

*τὰ γὰρ γένη τῶν ἀνδρῶν τῶν ὀνο-  
μαστοτάτων καὶ τοὺς οἴκους τοὺς  
μεγίστους . . . εὐρήσομεν . .  
ἀναστάτους γεγενημένους.*

Quo ex concentu nihil colligitur nisi hic quoque ut antea<sup>6)</sup> utriusque enuntiata eandem Atthidem habuisse fontem.

<sup>1)</sup> Hdt. III 97: *εἰ Κλεομένης μὲν τὸν Λακεδαιμόνιον μόνον οὐκ οἶός τε ἐγένετο διαβάλλειν, τρεῖς δὲ μυριάδας Ἀθηναίων ἐποίησε τοῦτο.*

<sup>2)</sup> Thuc. II, 18, 8: *ἰππίας δ' ἀπέφαινε διακοσίους καὶ χιλίους . . . ἑξακοσίους δὲ καὶ χιλίους τοξότας* = *Ἀθ. πολ. p. 27, 4—6.*

<sup>3)</sup> Andr. frg. 46 M. = schol. Aristoph. Nub. 549 sqq.

<sup>4)</sup> p. 81, 7--10 K. W.

<sup>5)</sup> Andr. frg. 43 M.

<sup>6)</sup> cf. supra p. 10 cum adn. 9.

In rebus disponendis Aristotelem suo usum esse consilio nemo est quin cognoscat: disposuit res cohaerentes in particulas, quas et concludebat<sup>1)</sup> et exordio instruebat<sup>2)</sup> summam sententiam paucis complectens; nec non studuit explanare quid in rerum progressu momenti fuerit<sup>3)</sup>, ut perspiceretur quae ratio inter singula intercederet. Quae omnia ad ipsum Aristotelem referenda sunt: nam in Atthidibus res ita fuisse adornatas vix cuiquam probari opinemur.

Apparet igitur Aristotelem materiam omnem priusquam litteris mandaret suo usum iudicio percensuisse, neque credere licet eum singula in ipso scribendo arrepta et collecta in compagem temerariam redelegisse. Qua re non recte facit qui dicat Aristotelem primo secutum esse fontem, quo Ephialtem et Themistoclem in Areopagitas esse invecos tradebatur<sup>4)</sup>, deinde alium, ubi easdem egisse partes Periclem inveniebat<sup>5)</sup>, itaque inter se repugnantia temere miscuisse. Immo sibi conscius philosophum hic accuratius Areopagum potestate bis esse spoliatum tradidisse et eadem in Polit. 1274a 7 brevius comprehendisse crediderimus, ut alter locus altero nitatur<sup>6)</sup>. Neque haeremus in elocutione „ἐπίθετα“<sup>7)</sup> in qua Koehlerus offendit<sup>8)</sup>. Sed cum Lipsio<sup>9)</sup> illa ἐπίθετα ad cap. 23 referimus, cum concinant quae ibi leguntur elocutiones: πάλιν ἴσχυσεν; λαβοῦσα τὴν ἡγεμονίαν; παρεχώρου, atque etiam verba: ἀγῶνας ἐπιφέρων περὶ τῶν διαφκημένων<sup>10)</sup> respectent ad antecedentia: διώκει τὴν πόλιν<sup>11)</sup>.

<sup>1)</sup> velut p. 28, 15: ἡ μὲν οὖν τῶν Ἀρεοπαγιτῶν βουλὴ τοῖτον τὸν τρόπον ἀπεστέρηθη τῆς ἐπιμελείας.

<sup>2)</sup> velut p. 28, 16: μετὰ δὲ ταῦτα συνέβαινε ἀνέσθαι μᾶλλον τὴν πολιτείαν διὰ τοὺς προθύμως δημαγωγοῦντας.

<sup>3)</sup> velut p. 30, 14: ἕως μὲν οὖν Περικλῆς προειστήκει τοῦ δήμου βελτίω τὰ κατὰ τὴν πολιτείαν ἦν, τελευτήσαντος δὲ Περικλέους πολὺ χεῖρω.

<sup>4)</sup> p. 27, 21 sqq. K. W.

<sup>5)</sup> p. 29, 15 K. W.

<sup>6)</sup> Keil l. l. p. 120 adn. 1.

<sup>7)</sup> p. 27, 24 K. W.

<sup>8)</sup> Koehler l. l. p. 343/4.

<sup>9)</sup> Lipsius *Berichte d. K. saechs. Gesellschaft d. W.* 1891 p. 43.

<sup>10)</sup> p. 27, 22 K. W.

<sup>11)</sup> p. 25, 21 K. W.

Multa de hoc temporis spatio fecit iudicia, sed etiam aliorum respexit sententias, ut ipse testatur verbis: ἀφ' ὧν αἰτιῶνται τινες χείρους γενέσθαι<sup>1)</sup>. Quorum e numero unus qui ita indicaverit<sup>2)</sup> exstat notissimus. Plato enim in Gorg. 515 E ita locutus est: ἀλλὰ τόδε μοι εἰπὲ ἐπὶ τούτῳ, εἰ λέγονται Ἀθηναῖοι διὰ Περικλέα βελτίους γεγονέναι, ἢ πᾶν τὸνναντίον διαφθαρῆναι ὑπ' ἐκείνου. ταυτὶ γὰρ ἔγωγε ἀκούω, Περικλέα πεπνηκέναι Ἀθηναίους . . . φιλαργύρους, εἰς μισθοφορίαν πρῶτον καταστήσαντα.

Sed Platonem, quamquam fortasse respexit Aristoteles, tamen non proprie illius sententiae auctorem fuisse docent quae sequuntur: κληρουμένων ἀεὶ μᾶλλον τῶν τυχόντων ἢ τῶν ἐπιεικῶν ἀνθρώπων, quibus verbis illi ,τινές' iudicium suum firmaverunt<sup>3)</sup>. Quae cum ita sint, cavendum esse opinamur, ne ponamus Aristotelem ubicumque cum Platone consentiat aut dissentiat consulto ad huius spectavisse sententias. Ita consentit alter cum altero<sup>4)</sup> in maritimo imperio condemnando: sed multi alii item indicaverunt, ut scite Keilius<sup>5)</sup> explanavit. Certa non exstant argumenta quibus nisi statuamus Aristotelem aut hunc aut illum habuisse auctorem. Et cum philosophus in aestimandis viris praestantibus modo cum Platone modo cum Isocrate aliisque contra Platonem fecerit, apparet eum non aliorum iudicio stetisse sed proprio Marte tulisse sententiam<sup>6)</sup>. De uno tantum iudicio periculum coniectandi subeamus: postquam Aristoteles de Cleophonte et Callicrate exposuit, ita pergit<sup>7)</sup>: τούτων μὲν οὖν ἀμφοτέρων θάνατον κατέγνωσαν ὕστερον εἰώθειν γὰρ καὶ ἐξαπατηθῆναι τὸ πλῆθος ὕστερον μισεῖν τοὺς τι προαγαγόντας ποιεῖν αὐτοὺς τῶν μὴ καλῶς ἐχόντων.

<sup>1)</sup> p. 30, 7/8 K. W.

<sup>2)</sup> Quae Isocrates VII 82 VIII 130 XV 152 de mercede publica protulit alius sunt naturae.

<sup>3)</sup> Keilius l. l. p. 212 adn. 1 non recte percepit haec verba, in quibus eadem sententia inest atque in Polit. 1293a 1—10 et Ps. Xen. Ἀθ. πολ. c. I, 3.

<sup>4)</sup> Plato Gorg. 519 A. Ἀθ. πολ. p. 29, 15. 45, 4.

<sup>5)</sup> Keil. l. l. p. 215-217.

<sup>6)</sup> Quod de Theramene defendit etiam Keilius l. l. p. 205 adn. 2.

<sup>7)</sup> p. 31, 16 K. W.

Apparet philosopho alia quoque obversata esse, ex quibus universam illam sententiam concepit. Atque a fide non abhorret eum Xenophontis locum memoria tenuisse, ad quem etiam verba aliquo modo alludere videntur. Ille enim in Hellenicis <sup>1)</sup> haec narravit: καὶ οὐ πολλῷ χρόνῳ ὕστερον μετέμελε τοῖς Ἀθηναίοις, καὶ ἐψηφίσαντο, οἵτινες τὸν δῆμον ἐξηπάτησαν, προβολὰς αὐτῶν εἶναι . . ὕστερον δὲ . . ἀπέδρασαν οὗτοι, . . . Καλλίξενος δὲ . . μισούμενος ὑπὸ πάντων λιμῷ ἀπέθανεν.

Persecutus est Aristoteles rerum cursum usque ad expeditionem in Siciliam factam; cuius adversus eventus quanti in re publica constituenda momenti fuerit docet in eis quae sequuntur <sup>2)</sup>. In hoc tempore describendo Thucydides praeter solitum copiosius etiam de rebus ad statum rei publicae pertinentibus in libro octavo exposuit. Haec philosophum legisse et respexisse pro certo habemus et probant iam prima cap. 29 enuntiata, quibus ea quae latius et plenius apud Thucydidem enarrata exstabant paucis adumbrata sunt. Ille enim tres ad verbum tradidit instrumenta foederis inter Lacedaemonios et regem Persarum facti <sup>3)</sup>, cuius eventum Stagirites breviter depingit: ἰσχυρότατα τὰ τῶν Λακεδαιμονίων ἐγένετο διὰ τὴν πρὸς βασιλέα συμμαχίαν; Thucydides pluribus locis protulit argumentum, quo in primis rerum novarum cupidi non frustra utebantur: Οἱ δὲ μετὰ τοῦ Πεισάνδρου πρέσβεις . . . ἀφικόμενοι εἰς τὰς Ἀθήνας, λόγους ἐποιοῦντο ἐν τῷ δήμῳ κεφαλαιοῦντες ἐκ πολλῶν, μάλιστα δὲ ὡς ἐξείη αὐτοῖς . . . μὴ τὸν αὐτὸν τρόπον δημοκρατουμένοις βασιλέα ξύμμαχον ἔχειν <sup>4)</sup>, et paulo infra: σφίσι τε οὐκέτι ὄντων (χρημάτων), εἰ μὴ τις πείσει βασιλέα μεταστῆναι παρὰ σφᾶς <sup>5)</sup>, et: εἰ μὴ εἰς ὀλίγους μᾶλλον τὰς ἀρχὰς ποιήσομεν, ἵνα πιστεύσῃ ἡμῖν βασιλεύς, quae complexus refert Stagirites: μάλιστα δὲ συμπεισθέντων τῶν πολλῶν

<sup>1)</sup> Xen. Hell. I, 7, 34.

<sup>2)</sup> p. 32, 7 sqq. K. W.

<sup>3)</sup> Thuc. VIII. 18. 37. 58.

<sup>4)</sup> Thuc. VIII. 53.

<sup>5)</sup> Ad haec maxime spectat locus in Polit. 1304 b 13: τὸν δῆμον ἐξηπάτησαν φάσκοντες τὸν βασιλέα χρήματα παρέξειν πρὸς τὸν πόλεμον τὴν πρὸς Λακεδαιμονίους.

διὰ τὸ νομίζειν βασιλέα μᾶλλον ἑαυτοῖς συμπολεμήσειν, εἰς δὲ ὀλίγων ποιήσονται τὴν πολιτείαν.

Sed tamen ea quae de ipso rerum statu everso attulit, aliunde sumere maluit: adiit ipsa populiscita, ut primo obtutu colligis, neglecta Thucydidis descriptione; quam si cum populiscitorum summa comparamus, eum recte fecisse concedemus. Thucydides enim exsul de his rebus certior factus est ab auctore, qui in memoria parum tenaci ex varia et contorta rerum commutatione multa oblitus est<sup>1)</sup>, alia confudit<sup>2)</sup>, nonnumquam a vero aberravit<sup>3)</sup>; quamquam eum rebus ipsis interfuisse ex multis colligitur indiciis: accurate significat, quo loco contiones habitae sint<sup>4)</sup>, late depingit commotos et perturbatos civium animos atque omnino ei magis contigit, ut res oculis percipiendas perspicue illustraret quam ut interiores rei publicae commutationes accurate describeret. Quo factum est, ut Aristoteles id ipsum quod ille neglexit desiderans ad tabularum textum se applicare maluerit, cuius notitiam unde sumpsisse videatur nostrum est exquirere. Atque si verba quae capp. 29, 30, 31 continentur examinamus, admirabimur conspicuam diligentiam et industriam, qua omnia collecta invenimus. Non solum ea exscripta exstant decreta quae de quadringentorum constitutione deque eius origine nos faciunt certiores, sed etiam ea quae in rerum cursu omnino nullius fuerunt momenti, cum propter praematuram quadringentorum virorum ruinam litteris tantummodo conscripta numquam ad effectum perducta sint (c. XXX).

Quod diversum videtur a more Aristotelis, qui potius nimis parcus quam copiosus solet esse. Accedit quod instrumentorum verba cum antecedentibus neglegentius sunt connexa: nam qui illi προὑπάρχοντες δέκα πρόβουλοι<sup>5)</sup> fuerint aut quonam consilio creati sint, antea nusquam commemoratur. Qua re adducimur, ut suspicemur non ipsum Aristotelē in

<sup>1)</sup> Ἀθ. πολ. 33, 23 sqq.; 33, 28/9; 35, 21—23.

<sup>2)</sup> Thuc. VIII. 67, 1: sed. cf. Ἀθ. πολ. p. 32, 18/9.

<sup>3)</sup> velut Thuc. VIII 67, 3: sed cf. Ἀθ. πολ. p. 35, 11—13.

<sup>4)</sup> velut Thuc. VIII. 67, 2: ξυνέκλησαν τὴν ἐκκλησίαν εἰς τὴν Κολωνίαν.

<sup>5)</sup> d. 32, 18 K. W.



decreta illa collegisse sed in opere quodam reperta libello suo inseruisse; nam si ipse populiscita aut ex lapidibus collegisset aut in Metroo exscripsisset, noster arbitratus aliam legeremus expositionem et rerum cursui melius accomodatum et cum antecedentibus accuratius coniunctam.

Teneamus igitur Stagiritem decretorum verba a rerum quodam scriptore mutuatum esse, de quo num quid accuratius statuere possimus periclitemur. Habemus quinque decreta: primum Pytodori psephisma cum Clitophontis additamento, deinde quae triginta conscriptores decreverunt, tum duas constitutiones quas centum viri composuerunt, alteram *εἰς τὸν μέλλοντα χρόνον* (c. XXX) alteram *ἐν τῷ παρόντι καιρῷ* (c. XXXI), denique tabulam pacis a. 404/3 reconciliatae (c. XXXIX), quam ex eodem fonte fluxisse nemo non concedet.

Apparet illum auctorem laborem multa instrumenta accurate exscribendi non recusavisse, sed magno opere materia diligenter collecta id studuisse, ut rerum gestarum enarrationem praeberet uberrimam. Atque in vituperationem, qua supra Aristotelem liberare studuimus, ille incidit: non luculentam perspicuamve dedit rerum descriptionem sed magna ne dicamus acerba diligentia institutum thesaurum.

Quae omnia non aliena videntur ab Atthidum scriptoribus, quos hic quoque Aristoteli materiam praebuisse putemus. Nam si non omnes at certe Androtationem etiam leges et decreta operibus suis inseruisse sequitur ex eis quae ad Aristophanis Av. v. 1540 adnotatum legimus<sup>1)</sup>: *τὸν κωλακρέτην: τὸν ταμίαν τῶν πολιτικῶν χρημάτων. Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς τούτους ταμίας εἶναι φησι τοῦ δικαστικοῦ μισθοῦ. οὐ μόνον δὲ τούτου τὴν ἐπιμέλειαν ἐποιοῦντο, ὥς φησιν, ἀλλὰ καὶ τὰ εἰς θεοὺς ἀναλισκόμενα διὰ τούτων ἀνηλίσκετο, ὥς Ἀνδροτίων γράφει οὕτως: τοῖς δὲ ἰοῦσι Πυθῶδε θεωροῖς τοὺς κωλακρέτας διδόναι ἐκ τῶν ναυκληρικῶν ἐφόδιον ἀργύρια, καὶ εἰς ἄλλο ὃ τι ἂν δέη ἀναλῶσαι.* Cognoscis scholiastam non Androtationis verba laudare sed legis cuiusdam quam ille ad verbum exscriptam in opus suum recipit.

Huc accedit testimonium Harpocratonis, qui s. v. *συγ-*

<sup>1)</sup> Androt. frg. 4. M.

γραφεῖς haec habet: <sup>1)</sup> ἦσαν δὲ οἱ μὲν πάντες συγγραφεῖς τριάκοντα οἱ τότε αἰρεθέντες, καθά φησιν Ἀνδροτίων τε καὶ Φιλόχορος, ἑκάτερος ἐν τῇ Ἀτθίδι. Ὁ δὲ Θουκυδίδης τῶν δέκα ἐμνημόνευσε μόνων τῶν προβούλων.

Vides veteres grammaticos illud discrimen quod inter Thucydidem et Atthidographos intercedit attendisse. Sed quae Androtionem tradidisse Harpocratio testatur consentit cum Pythodori populiscito quod apud Aristotelem legimus <sup>2)</sup>. Itaque legis verba iam Androtionem praebuisse et Aristotelem ab eo mutuatum esse fit veri simillimum.

Sed etiam alia ex parte ad eundem adducimur Androtionem. Legimus in decreto quod cap. 39 continetur haec <sup>3)</sup>: τῶν δὲ παραληλυθότων μηδενὶ πρὸς μηδένα μνησικακεῖν ἐξεῖναι πλὴν πρὸς τοὺς τριάκοντα καὶ τοὺς δέκα καὶ τοὺς ἑνδεκα καὶ τοῖς τοῦ Πειραιέως ἄρχαντας. Quibuscum compares quae Xenophon de eadem re habet in Hellenicis <sup>4)</sup>: οἱ δὲ διήλλαξαν ἐφ' ὅτε εἰρήνην μὲν ἔχειν πρὸς ἀλλήλους, ἀπιέναι δὲ ἐπὶ τὰ ἑαυτῶν ἑκάστους πλὴν τῶν τριάκοντα καὶ τῶν ἑνδεκα καὶ τῶν ἐν τῷ Πειραιεῖ ἄρχάντων δέκα, ubi ceteris paribus desiderantur illi decemviri. Similiter in narratione antecedente Aristoteles, quamquam in re summa cum Xenophonte consentit, tamen plura tradidit velut haec <sup>5)</sup>: καταλύσαντες τοὺς δέκα τοὺς πρώτους αἰρεθέντας ἄλλους εἴλοντο δέκα τοὺς βελτίστους εἶναι δοκοῦντας, ἐφ' ὧν συνέβη κτέ, de quibus verbum nullum invenis apud Xenophontem. Qua ex re concludas Aristotelem, quem Xenophontis descriptionem legisse infra videbimus, ut rem plenius narraret ex accuratiore opere deprompsisse et decretum supra laudatum (c. XXXIX), quo decemviri primi suo loco commemorantur, et hanc de decemviris alteris notitiam. Quod tenentes legamus quae Harpocratio s. v. δέκα tradidit <sup>6)</sup>: περὶ τῶν μετὰ τὴν κατάλυσιν

<sup>1)</sup> Philoch. frg. 122 M.

<sup>2)</sup> p. 82, 18 K. W.

<sup>3)</sup> p. 43, 2 sqq. K. W. Eadem brevius ex ipso decreto mutuatus est Andocides I, 90.

<sup>4)</sup> Xen. Hell. II 4, 38.

<sup>5)</sup> p. 41, 20 K. W.

<sup>6)</sup> Androt. frg. 10 M.

τῶν τριάκοντα Ἀθήνησι χειροτονηθέντων ἀνδρῶν δέκα καὶ τῶν ἐξῆς εἶρηκεν Ἀνδροτίων ἐν τῇ τρίτῃ<sup>1)</sup>). Quae testimonia complexi ne audaciores habeamur non timentes statuamus Aristotelem decreta illa ex Androtionis Atthide esse mutuata.

Ex hoc disputationis eventu veri simile fit etiam reliqua ex Atthidibus fluxisse quae in expositione huius temporis spatii praeter Thucydidis et Xenophontis descriptiones apud Aristotelem legimus: nam hos duos scriptores eum habuisse auctores et antea tetigimus, et iam plenius exponemus. Sequuntur post tabularum enarrationem in cap. XXXII nonnulla singularia ex Atthide petita<sup>2)</sup>. Sed iam temporis computatio: ἔτεσιν δ' ὕστερον τῆς τῶν τυράννων ἐκβολῆς μάλιστα ἑκατόν ad Thucydidem spectat<sup>3)</sup>: ἐπ' ἔτει ἑκατοστῷ μάλιστα ἐπειδὴ οἱ τύραννοι κατελύθησαν, et quod hic de rerum novarum auctoribus iudicavit, paulo brevius Aristoteles repetiit:

Ἀθ. πολ. p. 36, 12

αἰτίων μάλιστα γενομένων Πει-  
σάνδρου καὶ Ἀντιφῶντος καὶ Θηρα-  
μένους, ἀνδρῶν καὶ γεγενημένων  
εὖ καὶ συνέσει καὶ γνώμῃ δοκούντων  
διαφέρειν.

Thuc. VIII, 68

ἦν δὲ ὁ μὲν τὴν γνώμην ταύτην  
εἰπὼν Πείσανδρος, καὶ τᾶλλα  
ἐκ τοῦ προφανοῦς προθυμότατα  
ξυγκαταλύσας τὸν δῆμον. ὁ μέντοι  
ἄπαν τὸ πρᾶγμα ξυνθεὶς ὅτῳ  
τρόπῳ κατέστη ἐς τοῦτο καὶ ἐκ  
πλείστου ἐπιμεληθεὶς Ἀντιφῶν  
ἦν, ἀνὴρ Ἀθηναίων τῶν καθ'  
ἑαυτὸν ἀρετῇ τε οὐδενὸς δεύταρος  
. . . καὶ Θηραμένης ἐν τοῖς  
ξυγκαταλύουσι τὸν δῆμον πρῶτος  
ἦν, ἀνὴρ οὔτε εἰπεῖν οὔτε γνῶναι  
ἀδύνατος.

Ea quoque quae deinde sequuntur nonnumquam ad verbum cum Thucydidis expositione concinunt: velut Aristotelis elocutio<sup>4)</sup> οἱ πεντακισχίλιοι λόγῳ μόνον ἡρέθησαν in memoriam

<sup>1)</sup> Errat Keilius qui l. l. p. 191 mirum in modum haec verba ad Ἀθ. πολ. p. 32, 18 rettulit.

<sup>2)</sup> p. 36, 4—11 K. W.

<sup>3)</sup> Thuc. VIII 68.

<sup>4)</sup> p. 36, 16 K. W.

vocat Thucydidis verba: ἀλλὰ τοὺς πεντακισχίλους ἔργῳ καὶ μὴ ὀνόματι χρῆναι ἀποδεικνύναι<sup>1)</sup>, et quae deinde Stagirites de quadringentis viris rettulit, conspirant cum pleniore Thucydidis descriptione:

Ἀθ. πολ. p. 36, 16  
οἱ δὲ τετρακόσιοι . . . εἰσελθόντες  
εἰς τὸ βουλευτήριον

ἤρχόν τε τῆς πόλεως

καὶ πρὸς Λακεδαιμονίους πρεσβευ-  
σάμενοι κατελόντο τὸν πόλεμον

οὐχ ὑπακουσάντων δ' ἐκείνων . . .  
ἀπέστησαν.

Thuc. VIII, 70

οἱ τετρακόσιοι ἐσελθόντες εἰς τὸ  
βουλευτήριον τότε μὲν προτάνας  
τε σφῶν αὐτῶν ἀπεκλήρωσαν, καὶ  
ὅσα πρὸς τοὺς θεούς, εὐχαῖς καὶ  
θυσίαις καθιστάμενοι εἰς τὴν ἀρχὴν  
ἐχρήσαντο . . . VIII, 71, 3

παρὰ τε τὸν Ἄγιν ἐπρεσβεύοντο . . .  
ἐκπέμπουσι καὶ εἰς τὴν Λακεδαί-  
μονα περὶ ξυμβάσεως πρέσβεις,  
βουλόμενοι διαλλαγῆναι . VIII, 91

οἱ ἐκ τῆς Λακεδαίμονος πρέσβεις  
οὐδὲν πράξαντες ἀνεχώρησαν.

Denique Aristotelem Thucydidis narrationem ante oculos habuisse, cum de quadringentis a re publica remotis expositurus esset (c. XXXIII) non dubitabimus. Prima enim capitis enuntiata ex Atthide hausta sequuntur haec quae mirum quantum cum Thucydideis concinunt:

Ἀθ. πολ. p. 36, 26  
ἡττηθέντες δὲ τῇ περὶ Ἑρέτριαν  
ναυμαχίᾳ καὶ τῆς Εὐβοίας ἀποστά-  
σης ὅλης πλὴν Ὀρεοῦ

χαλεπῶς ἐνεγκόντες ἐπὶ τῇ συμφορᾷ  
μάλιστα τῶν προγεγενημένων

Thuc. VIII, 95

de hac pugna Thuc. VIII, 95  
1—6 latius exposuit καὶ ὕστερον  
οὐ πολλῷ Εἰβοίαν ἅπασαν ἀπο-  
στήσαντες πλὴν Ὀρεοῦ . . . VIII, 96.

τοῖς δ' Ἀθηναίοις ὥς ἦλθε τὰ  
περὶ τὴν Εὐβοίαν γεγενημένα,  
ἐκπληξίς μεγίστη δὴ τῶν πρὶν  
παρέστη . οἷτε γὰρ ἡ ἐν τῇ Σικελίᾳ  
ξυμφορὰ, καίπερ μεγάλη τότε δόξασα  
εἶναι, οἷτε ἄλλο οὐδὲν πῶ οἷτως  
ἐφόβησεν. VIII, 96, 2

<sup>1)</sup> Thuc. VIII 89, 2.

πλείω γὰρ ἐκ τῆς Εὐβοίας ἢ τῆς  
Ἀττικῆς ἐτύγγανον ὠφελοῦμενοι

Εὐβοίαν ἀπολωλέκεσαν, ἐξ ἧς  
πλείω ἢ τῆς Ἀττικῆς ὠφελοῦντο.

VIII, 97, 1

κατέλυσαν τοὺς τετρακοσίους  
καὶ τὰ πράγματα παρέδωκαν τοῖς  
πεντακισχιλίοις  
τοῖς ἐκ τῶν ὀπλων,  
ψηφισάμενοι μηδεμίαν ἀρχὴν εἶναι  
μισθοφόρον.

Ἐπὶ δ' οὖν τοῖς ἡγγελμένοις οἱ  
Ἀθηναῖοι . . . ἐκκλησίαν ξυνέλεγον  
. . . ἐν ἧπερ καὶ τοὺς τετρακοσίους  
καταπαίσαντες τοῖς πεντακισχιλίοις  
ἐψηφίσαντο τὰ πράγματα παρα-  
δοῦναι . εἶναι δὲ αὐτῶν ὅποσοι καὶ  
ὄπλα παρέχονται· καὶ μισθὸν  
μηδὲνα φέρειν μηδεμιᾶς ἀρχῆς.

δοκοῦσι δὲ καλῶς πολιτευθῆναι  
κατὰ τούτους τοὺς καιρούς,

πολέμου τε καθεστῶτος καὶ ἐκ  
τῶν ὀπλων τῆς πόλεως οὐσης.

καὶ οὐχ ἥκιστα δὴ τὸν πρῶτον  
χρόνον ἐπὶ γ' ἐμοῦ Ἀθηναῖοι φαί-  
νονται εὖ πολιτεύσαντες· μετρία  
γὰρ ἢ τε εἰς τοὺς ὀλίγους καὶ  
τοὺς πολλοὺς ξύγκρασις ἐγένετο,  
καὶ ἐκ πονηρῶν τῶν πραγμάτων  
γενομένων τοῦτο πρῶτον ἀνήνεγκε  
τὴν πόλιν.

Si addimus etiam de Aristocrate et Theramene Thucydidem<sup>1)</sup>, non aliter iudicare atque Aristotelem<sup>2)</sup>, apparet unamquamque sententiam habere apud Thucydidem ad quod referatur. Ut summam faciamus: patet Aristotelem Thucydidis expositionem legisse et ibi secutum esse, ubi satisfecit, ubi plura dare maluit, Atthidum thesauros adiisse.

Similem rationem cum sequentibus capp. habet qui Thucydidis opus continuavit Xenophon. Quem Aristotelem in scribendo respexisse certo colligitur ex sententiis nonnullis quas Xenophon Theramenem proferentem fecit:

Ἀθ. πολ. p. 39, 23

οἱ δὲ (scil. οἱ τριάκοντα) . . φοβη-  
θέντες μὴ προστάτης γερόμενος

Hell. II 3, 18 sq.

ἐκ τούτου μέντοι Κριτίας· καὶ οἱ  
ἄλλοι τριάκοντα, ἤδη φοβούμενοι  
καὶ οὐχ ἥκιστα τὸν Θηραμένη, μὴ

<sup>1)</sup> Thuc. VIII 89, 2. 92, 2 sqq.

<sup>2)</sup> Ἀθ. πολ. p. 37, 5—8 K. W.

τοῦ δήμου καταλύσῃ τὴν δυναστείαν  
καταλέγουσιν τῶν πολιτῶν τρισχι-  
λίους ὡς μεταδώσοντες τῆς πολιτείας.

Θηραμένης δὲ πάλιν ἐπιτιμᾷ  
καὶ τούτοις,  
πρῶτον μὲν ὅτι βουλόμενοι μετα-  
δοῦναι τοῖς ἐπεικέσι τρισχιλίοις  
μόνοις μεταδιδόασιν,

ὡς ἐν τούτῳ τῷ πλήθει  
τῆς ἀρετῆς ὠρισμένης,

ἔπειθ' ὅτι δύο  
τὰ ἐναντιώματα ποιοῦσι, βίαιόν τε  
τὴν ἀρχὴν καὶ τῶν ἀρχομένων  
ἥττω κατασκευάζοντες.

συρρυνείησαν πρὸς αὐτὸν οἱ πολῖται,  
καταλέγουσι τρισχιλίους τοὺς με-  
θέξοντας δὴ τῶν πραγμάτων.

ὁ δ' αὖ Θηραμένης καὶ πρὸς  
ταῦτα ἔλεγεν ὅτι ἄτοπον δοκίη  
ἐαντῷ γε εἶναι τὸ πρῶτον μὲν  
βουλομένους τοὺς βελτίστους τῶν  
πολιτῶν κοινωνοὺς ποιήσασθαι  
τρисχιλίους, ὥσπερ τὸν ἀριθμὸν  
τούτου ἔχοντά τινα ἀνάγκην καλοὺς  
κἀγαθοὺς εἶναι, καὶ οὐτ' ἔξω τού-  
των σπουδαίους οὐτ' ἐντος τούτων  
πονηροὺς οἷόν τε εἶη γενέσθαι.

ἔπειτα δ', ἔφη, ὁρῶ ἔγωγε δύο  
ἡμᾶς τὰ ἐναντιώματα πράττοντας,  
βιαιάν τε τὴν ἀρχὴν καὶ ἥττονα  
τῶν ἀρχομένων κατασκευαζομένους.

Apparet Aristotelem Xenophontea ad verbum expressisse  
ea tamen usum libertate, ut secundum morem suum verbosiora  
acute astringeret<sup>1)</sup> et nonnumquam verba sibi propria immis-  
ceret<sup>2)</sup>).

Praeterea in cap. 34 cum concitatorum furorem condem-  
naret: ἐξαπατηθέντος τοῦ δήμου διὰ τοὺς παροργίσαντας, et paulo  
infra: τὸ δὲ πλῆθος οὐχ ὑπήκουσεν ἐξαπατηθέντες ὑπὸ Κλεοφῶντος,  
spectavisse videtur ad Xenophontem, qui de eisdem viris  
οἵτινες τὸν δῆμον ἐξηπάτησαν<sup>3)</sup> verba fecit<sup>3)</sup> quae philosopho  
obversata esse iam supra suspicati sumus<sup>4)</sup>).

Sed in ipsa rerum enarratione et ordine maluit Aristoteles  
Atthides sequi, quarum vestigia supra deteximus. Quo factum  
est, ut et accuratiora quam apud Xenophontem eaque alio  
ordine legamus. Incommode accidit, ut quae in Atthidibus  
de his rebus tradita exstabant prorsus fere perierint. Nam

<sup>1)</sup> velut ὡς ἐν τούτῳ τῷ πλήθει τῆς ἀρετῆς ὠρισμένης.

<sup>2)</sup> velut μεταδοῦναι τοῖς ἐπεικέσι, ubi Xenophon τοὺς βελτίστους habet.

<sup>3)</sup> Xen. Hell. I, 7, 34.

<sup>4)</sup> supra p. 37/8.

si ea omittimus, quae supra<sup>1)</sup> attulimus, unum tantum restat quod traditur Androtionem de pugna ad Arginusas commissam rettulisse<sup>2)</sup> et capitalem imperatorum causam commemoravisse<sup>3)</sup>.

Sed neque certius aliquid enucleari potest et Aristoteles satis habuit ostendere in causa illa contra leges esse peccatum<sup>4)</sup> neque id studuit ut accurate singula, velut accusatorum numerum, exsequeretur. Si enim dicit: τοὺς δέκα στρατηγούς τοὺς τῇ ναυμαχίᾳ νικῶντας<sup>5)</sup> eum non numerum afferre sed collegium illud significare<sup>6)</sup> docent sequentia: τοὺς μὲν οὐδὲ συνναυμαχήσαντας, quae nihili sunt si antea eum dixisse putamus omnes decem imperatores in pugna navali victoriam esse adeptos<sup>7)</sup>. Rem ipsam, in qua Socrates partes habuit singulares<sup>8)</sup>, Academiae sectatoribus opinemur notissimam fuisse ideoque Aristotelem certi auctoris non indignuisse. Si tamen quaeris auctorem, iam Xenophontis descriptio satis facit ad philosophi verba declaranda<sup>9)</sup>.

At nihil philosophus apud Xenophontem invenit eorum, quae deinde de Cleophonte protulit deque creatione triginta virorum, quos commemorasse Xenophon satis habuit<sup>10)</sup>, cum ipse accuratius singulas factiones earumque duces describere maluerit<sup>11)</sup>.

<sup>1)</sup> supra p. 41, 1 et 6.

<sup>2)</sup> Androt. frg. 14 M.

<sup>3)</sup> Pausan. VI 7, 7.

<sup>4)</sup> in verbis συνέβη κριθῆναι μιᾷ χειροτονίᾳ πάντας summa sententia posita est.

<sup>5)</sup> p. 37, 15 K. W.

<sup>6)</sup> Eodem consilio non aliter locutus est Plato in Apol. 32 B: τοὺς δέκα στρατηγούς τοὺς οὐκ ἀνελομένους τοὺς ἐκ τῆς ναυμαχίας.

<sup>7)</sup> Diximus hoc contra Bauerum *liter. u. histor. Forschungen zur AG. πολ.* p. 160/1.

<sup>8)</sup> Plato Apol. 52 B; Xenoph. Hell. I 7, 15.

<sup>9)</sup> Hell. I, 7, 34: ἡ δὲ τῆς βουλῆς ἦν μιᾷ ψήφῳ ἅπαντας κρίνειν... διαχειροτονίας γενομένης ἔκριναν τὴν τῆς βουλῆς; addas quae Xenophon Euryptolemum dicentem facit I, 7, 26. 30. 32: εἰς τῶν ἡμετέρων στρατηγῶν ἐπὶ καταδύσης νεὼς διασωθεῖς... αὐτὸν τότε δεόμενον ἀναιρέσεως AG. πολ. p. 87, 17.

<sup>10)</sup> Xen. Hell. II, 3, 2.

<sup>11)</sup> p. 38, 5—6 K. W.

Eodem modo quae Xenophon de rebus a triginta viris gestis breviter scripsit: *βουλὴν δὲ καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς κατέστησαν ὥς ἐδόκει αὐτοῖς*<sup>1)</sup>, latius explanavit Stagirites<sup>2)</sup> singularia de legibus commutatis ex Atthibus sumpta apponens<sup>3)</sup> et etiamsi nonnulla occurrunt, quae cum Xenophontis narratione comparari possunt<sup>4)</sup>, tamen semper aut immixtae sunt aut sequuntur res propriae<sup>5)</sup> quas apud illum frustra quaeres. Idem Xenophon narrationem de Theramenis interitu satis lepide exornans unam tantum legem qua ille capitis damnatus esset commemoravit<sup>6)</sup>; in Atthidibus autem quas Aristoteles secutus est duae leges exstabant et res erat simplicius narrata.

Sed res non accuratiores tantum Stagirites protulit, verum etiam aliter ordinatas. In primis patet legatos a triginta viris ad Lacedaemonios missos esse alio tempore et consilio apud Xenophontem<sup>7)</sup> alio apud Aristotelem<sup>8)</sup>: nam etsi cum edd. K. W. locum versuum 25—29 mutamus, tamen restat discrimen in verbis: *τοῦ τε Θηραμένους κατηγόρουν*, cum apud Xenophontem Therameni etiam tum, cum legati mitterentur, cum ceteris conveniret<sup>9)</sup>.

Accedit quod Aristoteles refert triginta viros contra Thrasybulum eiusque socios dimicavisse priusquam in Theramenem inveherentur, et populo arma ademisse Theramene remoto, cum Xenophon in utraque re diversum praebeat ordinem. Ex his omnibus ne colligamus Aristotelem Xenophontis omnino nullam habuisse rationem, impediunt ea quae

<sup>1)</sup> Xen. Hell. II, 3, 11.

<sup>2)</sup> p. 38, 20—24 K. W.

<sup>3)</sup> p. 38, 26—39, 7 K. W.

<sup>4)</sup> velut Hell. II, 3, 12: *Ἀθ. πολ.* p. 39, 8 sqq. aut II, 3, 21: *Ἀθ. πολ.* p. 39, 12 sqq.

<sup>5)</sup> velut p. 39, 16 K. W.: *καὶ χρόνον διαπεσόντος βραχέος οὐκ ἐλάττους ἀνηρῆσαν τῇ χιλίοις πεντακοσίους.*

<sup>6)</sup> Xen. Hell. II, 3, 51.

<sup>7)</sup> Xen. Hell. II, 3, 13.

<sup>8)</sup> p. 40, 25 K. W.

<sup>9)</sup> Hell. II, 3, 15: *δμογνώμων τε καὶ φίλος ἦν*, 16: *ἔτι γὰρ οἰκίῳς ἐκρῆτο τῷ Θηραμένει.*



supra vidimus; itaque intelligimus eum consulto ab huius narratione recessisse.

Ad hanc opinionem probandam accedit argumentum petatum ex ratione, qua Aristoteles de factionibus reconciliandis exposuit. Postquam enim de decemviris narravit<sup>1)</sup>: *ἐφ' ὧν συνέβη καὶ τὰς διαλύσεις γενέσθαι καὶ κατελθεῖν τὸν δῆμον*, non simpliciter exponere pergit horum virorum consilia postea Pausaniam adiuvisse et ad finem perduxisse, sed vi quadam praedicavit Pausaniam non auctorem sed adiutorem tantum fuisse in placandis civium animis: *οὔτοι γὰρ πρίν τε Πανσανίαν ἀφικέσθαι διεπέμποντο πρὸς τοὺς ἐν Πειραιεῖ καὶ ἀφικομένον συνεσπούδασαν τὴν κάθοδον*. Ex sententiae formatione colligitur redargui eos qui omnia soli Pausaniae deberi opinarentur: id ipsum quod apud Xenophontem latius explanatum legimus<sup>2)</sup>. Itaque ut hic apparet Aristotelem Xenophonti esse oblocutum, secutum esse Androtionem, quem de decemviris illis exposuisse supra<sup>3)</sup> vidimus, ita etiam in antecedentibus similem rationem intercedere statuemus.

Pervenimus ad finem primae partis, qua de rei publicae historia agitur; nam in capp. 40 et 41 quae restant non est quod examinemus: in illo capite Aristoteles ex Atthidibus sumptas<sup>4)</sup> affert res accuratas cum venia praeteritorum communi cohaerentes, in hoc proprio iudicio ad initium regressus totum rerum cursum acute complexus est.

Itaque nos quoque ad initium libelli redeamus ad percensenda ea quae ibi nondum temptata reliquimus. Atque quae fati invidia periisse dolemus, summatim tantummodo percurrere liceat, quia parum fructus inde percipitur. Fontes uberrimos nemo negabit fuisse Atthides, quas antiquissimis illis temporibus magnam navavisse operam docent fragmenta.

<sup>1)</sup> p. 41, 22 K. W.

<sup>2)</sup> Xen. Hell. II 3, 29—38.

<sup>3)</sup> supra p. 41/2.

<sup>4)</sup> Pecunias debitas publice esse redditas (*Ἀθ. πολ.* p. 44, 1—6) alii quoque commemoraverunt cf. Xen. Hell. II 4, 28; Isocr. VII 68/9; Demosth. XX 11/2, cuius verba: *τῶν δὲ τοῦτο πρῶτον ὑπάρξαι τῆς ὁμονομίας σημεῖον ἀξιοίωντων* conspirant cum eis quae Aristoteles dedit: *ἡγούμενοι τοῦτο πρῶτον ἄρχειν δεῖν τῆς ὁμονομίας*.

Sed aliquid certius ex eis, quae in Heraclidis epitoma exstant aut hic illic servata invenimus, non enucleatur. Num etiam Herodoti Thucydidisque locos qui ad rem pertinent respexerit Aristoteles neque confirmari potest neque negari: si philosophus refert Ionem primo Atheniensium rei militari praefuisse<sup>1)</sup> et Athenienses illius nomine appellatos esse Iones<sup>2)</sup>, in memoriam revocantur Herodoti verba<sup>3)</sup>: *Ἴωνος δὲ τοῦ Ξούθου στρατάρχου γενομένου Ἀθηναίοισιν ἐκλήθησαν ἀπὸ τούτου Ἴωνες*, et de Theseo in Heracl. epit. 2 memorato se praebuit Thucydidis adumbratio<sup>4)</sup>. Sed haec et alia<sup>5)</sup> etiamsi respecta esse concedimus, tamen non mediocriter ex Atthidibus amplificata esse elucet.

Ad ipsius libelli laceratum initium addas quae Heraclides in epit. 4 tradidit: *τοὺς μετὰ Κύλωνος διὰ τὴν τυραννίδα ἐπὶ τὸν βωμὸν τῆς θεοῦ πεφευγότας οἱ περὶ Μεγακλέα ἀπέκτειναν. καὶ τοὺς δράσαντας ὥς ἐναγῆς ἤλαννον*. Hinc comparet Aristotelem narrationem ita instituisse, ut primo de Cylonis facinore exponeret eiusque tristem eventum demonstraret, deinde quid Alcmaeonidae exsecrati passi essent ostenderet, tum urbem ab Epimenide esse purgatam adderet.

Quas narrationis partes eodem modo apud Plutarchum uno connexu traditas legimus in vita Solonis (c. XII). Sed quia hic quoque Plutarchus plura habet, quae Aristotelis narrationi aliunde inserta esse non probatur, concludemus rem ita narratam esse in Atthide, ex qua utriusque fluxerit descriptio et Aristotelis scite astricta et accuratius exscripta Plutarchi.

Accedit quod etiam in eis quae uterque annexuit vestigia communis fontis apparent:

<sup>1)</sup> p. 2, 6/7 K. W.

<sup>2)</sup> Heracl. epit. 1; Harpocr. s. v. *Ἀπόλλων πατριῶς*.

<sup>3)</sup> Hdt. VIII 44.

<sup>4)</sup> Thuc. II 15, 1—3.

<sup>5)</sup> In controversia inter Herodotum (V 71) et Thucydidem (I, 12, 6) coorta Aristotelem ab huius partibus stare saepius adnotatum est. cf. Bauer *liter. u. histor. Forsch. s. Ἀθ. πολ.* p. 44; Keil. l. l. p. 96.

Αθ. πολ. p. 1, 8

καὶ δὴ καὶ ἐδοῦλενον οἱ πένητες  
τοῖς πλουσίοις . . . καὶ ἐκαλοῦντο  
πελάται καὶ ἐκτημόροι· κατὰ  
ταύτην γὰρ τὴν μίσθωσιν εἰρ-  
γάζοντο τῶν πλουσίων τοὺς ἀγρούς..

καὶ εἰ μὴ τὰς μισθώσεις ἀποδι-  
δοῖεν, ἀγώγιμοι καὶ αὐτοὶ καὶ οἱ  
παῖδες ἐγίνοντο . καὶ γὰρ δεδεμένοι  
τοῖς δανείσασιν ἐπὶ τοῖς σώμασιν  
ἦσαν.

Plut. sol. c. 13.

Ἄπας γὰρ ὁ δῆμος ἦν ὑπόχρεως  
τῶν πλουσίων. Ἡ γὰρ ἐγεώργουν  
ἐκείνοις ἕκτα τῶν γινομένων τελοῦν-  
τες ἐκτημόριοι προσαγορευόμενοι . .

ἢ χρέα λαμβάνοντες ἐπὶ τοῖς  
σώμασιν ἀγώγιμοι

τοῖς δανεί-

ζουσιν

ἦσαν.

Hae igitur civium conditiones etiam in Atthide, quam uterque secutus est, post narrationem ad Cylonem pertinentem expositae exstabant. Sed iam uterque propriam iniit viam: Plutarchus statim de Solone ipso disseruit, Aristoteles antea suum cursum tenens qualis rei publicae fuisset status ante Draconem explanavit (c. III). Atque hic quoque philosophum complurium opera inter se comparavisse nos monent verba: οἱ μὲν γὰρ πλείους ἐπὶ Μέδοντος, ἔνιοι δ' ἐπὶ Ἀκάστου φασὶ γενέσθαι ταύτην). Intelligendi sunt Atthidum scriptores, quos saepius inter se dissensisse Strabo testatur).

Ad illos igitur spectant verba sequentia: σ η μ ε ῖ ο ν δ' ἐπιφέρουσιν, ὅτι οἱ ἐννέα ἄρχοντες ὁμνύουσι καθάπερ ἐπὶ Ἀκάστου τῆς πόλεως ἄρξειν κτέ. ,ex quibus cognoscimus iam Atthidographos ex suae aetatis rebus ad pristinum tempus fecisse conclusionem. Aristoteles igitur non primus viam istam monstravit<sup>3)</sup>, sed monstratam persecutus est. Ad eosdem scriptores referenda sunt etiam verba quae paulo infra legimus<sup>4)</sup>: ἱππᾶδα δὲ (scil. ἔδει τελεῖν) τοὺς τριακόσια ποιοῦντας. ὥς δ' ἔνιοι φασὶ τοὺς ἵπποτροφεῖν δυναμένους. σ η μ ε ῖ ο ν δ' ἐ

<sup>1)</sup> p. 2, 8 K. W.

<sup>2)</sup> Strabo IX 392: οἱ τε δὴ τὴν Ἀτθίδα (τὰς Ἀτθίδας?) συγγράψαντες πολλὰ διαφωνοῦντες κτέ.

<sup>3)</sup> Ut Keilius voluit p. 169: *Er weist der Methode den Weg . . . Er lehrt aus bestehenden Verhältnissen mit historischer Methode gewesene Verhältnisse erschliessen.*

<sup>4)</sup> p. 7, 3 K. W.

φέρουσι τὸ τε ὄνομα τοῦ τέλους . . . καὶ τὰ ἀναθήματα τῶν ἀρχαίων, et quae supra<sup>1)</sup> cum duobus his locis comparavimus. In quibus inest prorsus eadem argumentandi ratio, ut omnia ab eodem auctore esse profecta conicias. Et si Atthidographos examinamus, in primis videtur Androtio dignus esse, ad quem haec referantur: nam eum priusquam ad opus conscribendum aggredieretur summa industria populiscita exscripsisse omniaque quibus uti posset perquisivisse ex eis consequitur quae supra vidimus.

Et si recte haec ad Androtationem referimus, colligitur eum saepius propriam secutum viam<sup>2)</sup> contra reliquorum Atthidographorum traditionem stetisse. Quibuscum consentit Plutarchus, qui in vita Sol. c. 15 aperte rettulit Androtationem eum fuisse, qui in Solonis constitutione, quam *σεισάχθεια* vocant, interpretanda sententiam protulisse a plerisque (scil. Atthidographis) prorsus diversam. Quae cum ita sint, etiam illum locum quem supra<sup>3)</sup> in medio reliquimus ad Androtationem referamus; nam hic quoque quae „ἐνιοί“ tradiderunt opponuntur sententiae reliquorum Atthidographorum, qui „δημοτικοί“ appellantur.

De reliquis rebus quae aut hoc aut sequente capite continentur coniecturae periculum subire non audemus. Hoc tantum tenemus Draconis constitutionem, quam cap. 4 legimus, esse genuinam: Aristoteles ipse in cap. 41 testatur se rem tractavisse et eum ea exposuisse quae legimus Keilius evicit<sup>4)</sup>. Si auctorem quaeris quem Aristoteles secutus sit, Atthidographos tibi proponamus, quamquam non ignoramus quae Keilius<sup>5)</sup> ex contrario disputavit: Das Andenken an die Verfassung Drakons lebte dagegen nicht im Athen des 4. Jahrhunderts; auch die Atthiden hatten nichts über sie, wie unsere von den Atthiden grösstenteils abhängige Ueberlieferung mit ihrem Stillschweigen

<sup>1)</sup> supra p. 7 adn. 1.

<sup>2)</sup> Quod apparet ex elocutione „ἐνιοί δέ“, cui opponitur „οἱ μὲν γὰρ πλείους“. (p. 2, 8).

<sup>3)</sup> supra p. 21.

<sup>4)</sup> Keil l. l. p. 96 sq.; 98 adn. 1; 202.

<sup>5)</sup> Keil l. l. p. 202.

über diese Verfassung unumstösslich beweist. Sed nemo contendet omnia quae in Atthidum thesauris servabantur ad nos pervenisse. Immo ex silentio colligitur posteriores scriptores, quibus Atthidographorum cognitionem debemus, obsoletam illam constitutionem non curavisse.

Postremo loco ad sapientiae corona ornatum venimus Solonem, de quo in capp. 5—12 Aristoteles animi quodam favore egit. Quorum capitum novissimus censor Keilius cum etiam quam nos tractamus quaestionem accurate administraverit reliquit tantum munus faciendi spicilegium eorum quae aut addenda aut aliter percensenda videntur. In summa re enim fatemur nos cum viro docto consentire cum de ratione qua Aristotelem hanc libelli partem conscripsisse putandum sit, tum de auctoribus quibus modo usus modo oblocutus sit. Nos quoque opinamur philosophum ex diligenti Soloneae poesis studio omnia quae tradita exstabant aestimavisse, et crediderimus hanc indagandi viam ei iam Platonem magistrum ostendisse, qui memoriae Solonis sui a matre consanguinei studio et amore operam navavit<sup>1)</sup>. Poemata igitur Solonis fidelissimum Aristoteles habuit fontem, quocum comparabat quae alii auctores tradebant; quod et perspicuum est et ipse significat verbis<sup>2)</sup>: *ὅτι δὲ τούτην ἔσχε τὴν ἐξουσίαν . . . καὶ ἐν τοῖς ποιήμασιν αὐτὸς πολλαχοῦ μέμνηται καὶ οἱ ἄλλοι συνομολογοῦσι πάντες*. Hinc nata est viri admiratio qua nisus omnia refutavit quae morum aut consiliorum splendorem maculis aspergere videbantur. Atque in primis gravissimum illud opprobrium, quod Solo in credita pecunia condonanda abstinentiam non praestiterit, ex integra viri persona redarguere studuit (c. VI). Quam defensionem ex ipsius Aristotelis animo natam esse nemo negabit.

Alii alio modo Soloni succurrere studuerunt: Exstiterunt qui contenderent ipsum legislatorem iacturam quinque talen-

<sup>1)</sup> Insignis est poesis Soloneae aestimatio: *τά τε ἄλλα σοφώτατον γεγονέναι Σόλωνα καὶ κατὰ τὴν ποίησιν αὐτῶν ποιητῶν πάντων ἐλευθεριώτατον. κατὰ γ' ἐμὴν δόξαν οὔτε Ἡσίοδος οὔτε Ὅμηρος οὔτε ἄλλος οὐδεὶς ποιητῆς εὐδοκίμοτερος ἐγένετο ἢ ποτ' αὐτοῦ*. (Tim. 21 B).

<sup>2)</sup> p. 6, 4 K. W.

torum fecisse, quos secutus Polyzelus quidam Rhodius, ut aliquid proprii haberet, Solonem quindecim talenta amisisse commentus est. Quorum sententiae influxerunt in magnum Plutarchi receptaculum<sup>1)</sup>, ubi prorsus negligitur Aristotelis iudicium, quod Plutarchus magni aestimare solet<sup>2)</sup>. Unde quamquam rursus colligitur Plutarchum in Solonis vita conscribenda Aristotelis libello non esse usum, tamen quod Keilius suspicatus est hic quoque et Aristotelem et Plutarchum totam rei notitiam ex eadem sumpsisse Atthide, nobis non probatur, quia alterius narratio ab altero valde recedit. Aristoteles refert de re duas exstare sententias inter se diversas, quarum auctores accuratius designat: *οἱ δημοτικοί* — *οἱ βουλόμενοι βλασφημεῖν*; Plutarchus totam rem continua narratione contaminatam praebet et in ipsius Solonis aetatem transfert: narrat enim ita ut concludas aequales Solonis opprobrium illud protulisse et paulo post illius integritatem esse patefactam. Cognitum est opprobrium ipsum ortum esse a paucorum factione saeculo quinto exeunte, et Duemmlerus<sup>3)</sup> non sine veritatis specie Critiam fuisse auctorem statuit, virum et in rei publicae et in litterarum disciplina satis eruditum. Cuius de republica Atheniensium commentationem Aristotelem ante oculos habuisse pro certo habemus; nam ita bene intelliguntur elocutiones *πειρῶνται ἑνὶ τινὲς διαβάλλειν* et *βουλόμενοι βλασφημεῖν* et totius loci conformatio perspicitur: profectus est philosophus a Critiae libello<sup>4)</sup>; quod si non in manibus habuisset, fortasse totam rem ne commemoravisset quidem. De Critia igitur consentimus cum Duemmlero; sed quod idem vir doctus de scriptoribus, qui *οἱ δημοτικοί* appellantur, enucleavit non eadem fide niti nobis videtur. Nos potius ut supra<sup>5)</sup> in hac elocutione latere Atthides vidimus,

<sup>1)</sup> Plut. Sol. c. 15.

<sup>2)</sup> Plut. Sol. 32: *ἀναγέγραπται δ' ὑπὸ τε ἄλλων ἀνδρῶν ἀξιολόγων καὶ Ἀριστοτέλους τοῦ φιλοσόφου*. Nic. 2: *ἔστιν οὖν περὶ Νικίου πρῶτον εἰπεῖν ὃ γέγραπεν Ἀριστοτέλης*.

<sup>3)</sup> Duemmler in Herm. vol. 27 p. 260 sqq

<sup>4)</sup> p. 5, 17 K. W.: *ἐν οἷς πειρῶνται ἑνὶ τινὲς διαβάλλειν αὐτόν*.

<sup>5)</sup> supra p. 51.

ita hic quoque easdem significatas esse ponemus, et id eo fidentius quod quae illos populares scriptores tradidisse Aristoteles refert optime Atthidum indoli convenire videntur et ita facile intelligitur, qui inde Plutarchi narratio nasci potuerit, quam ex Atthide fluxisse Keilio concedimus. Atthidis enim scriptor propria ratione Solonem opprobrio purgare studuit, ita quidem ut plenius narraret amicos non Solone consentiente quaestum sibi fecisse, ut Critias contenderat, sed invito Solone consiliis eius esse abusos; nam eum ipsum expertem fuisse fraudis eo probari, quod quinque talenta amisisset. Haec Hermippus continua narratione concoxit addens fortasse quae bonus ille Polyzelus commentus est et narrationem ita praeparatam tradidit Plutarcho. Aristoteles vero et Critiae libellum et Atthides percensens illius malignitatem perspexit ideoque harum narrationem probavit, quamquam defensionis Solonis fundamentum ponere maluit gravius: argumentatus est ex integro viri ingenio.

De his rebus nihil habuisse Androtonem opinari licet, quippe qui Solonem omnino non resolvisse aes alienum sed usuras tantum minuisse sibi persuaserit<sup>1)</sup>. Quam sententiam et hic et cap. 10 refutavit Aristoteles. Sed de eis quae cap. 10 continentur accuratius disceptare nostrum non est: nuperrime in lucem prodiit Lehmanni commentatio<sup>2)</sup>, ubi varias vias et rationes invenis collatas quas viri nummorum disciplinae periti inierunt. Ac de eis quoque quae Keilius enodavit<sup>3)</sup> iudicium retinere nos monent editores Batavi, qui non *ἐπαύξησιν* sive *αὐξησιν*, sed *ἑστασιν* i. e. *κατάστασιν* et *μείω* pro *μείζω* in imagine papyri phototypica se legisse contendunt<sup>4)</sup>. Quod si probas, videtur Aristoteles in re enarranda Androtonem secutus esse, dissensisse tantum in re aestimanda.

<sup>1)</sup> Plut. Sol. 15.

<sup>2)</sup> Lehmann in Herm. 27 p. 530 sqq.

<sup>3)</sup> l. l. p. 163—173. Virum doctum in computando semel erravisse satis sit hic monere; computavit enim (p. 166) ita:  $100 : 71, 5 = 60 : X = 43, 2!$

<sup>4)</sup> cf. notam ad p. 18, 44 edit., quam paraverunt vv. cc. van Herwerden et van Leeuwen.

Similiter aliorum sententias saepius refutavit in reliquis, de quibus accurate Keilius disseruit. Ita in primis in verbis: *τὸ γὰρ ἀρχαῖον κτέ.*<sup>1)</sup>, quia aliter in connexu sententiarum omnino non intelligi posse videntur, sententiam quandam refelli et eam quidem quam Isocrates in Areop. § 22 et in Panathenaico protulit idem vir doctus probavit<sup>2)</sup>; quamquam etiam licet opinari Atthidographi narrationem, quam Isocrates secutus sit, reici et hic et in sequentibus: *φυλαὶ δ' ἦσαν τέσσαρες, καθ' ἅπερ πρότερον κτέ.* Videntur enim Atthidum scriptores, ut Solonis gloriam augerent, tradidisse plerosque magistratus non institutos accepisse Solonem sed ipsum instituisse et in his etiam Areopagum. Contra haec spectant Aristotelis verba in eodem cap. 8: *τὴν δὲ τῶν Ἀρεοπαγιτῶν (scil. βουλὴν) ἔταξεν ἐπὶ τὸ νομοφυλακεῖν, ὥσπερ ὑπῆρχεν καὶ πρότερον κτέ.* Nec non Atthidographi sententia est, quam affert Aristoteles verbis: *οἴονται μὲν οὖν τινες ἐπὶ τέκτονες ἀσφαφεῖς αὐτὸν ποιῆσαι τοὺς νόμους*<sup>3)</sup> quibus affirmatur Solonem etiam in legibus ferendis ad populi commoda spectavisse<sup>4)</sup>. Qua in sententia refutanda Stagirites utitur argumento ex philosophia petito<sup>5)</sup>.

Denique etiam leges duas Solonis quae laudantur<sup>6)</sup> ex Atthide, fortasse Androtionis, Aristotelem sumpsisse contenderimus: nam Androtionem leges ad verbum tradidisse supra<sup>7)</sup> vidimus, et verba quae ibi exscripsimus prorsus eiusdem sunt generis atque ea quae p. 8,7 legimus: *τοῖς ναυκράρους εἰσπράττειν καὶ ἀναλίσκειν ἐκ τοῦ ναυκραρικοῦ ἀργυρίου.*

Ad extremum quaeramus, num Herodotea quoque quae de Solone exstant tradita Aristoteles inspexerit, si modo quaestione opus sit. Nam vero proximum est Stagiritem hic quoque adiisse *patrem historiae*, quo eum ubicumque posset

<sup>1)</sup> p. 7, 26—28 K. W.

<sup>2)</sup> Keil l. l. p. 78—90.

<sup>3)</sup> p. 9, 7 K. W.

<sup>4)</sup> Haec Duemmlerus Herm. 27 p. 267 ad Critiae libellum rettulit.

<sup>5)</sup> Keil. l. l. p. 158 adn. 1 confert locos: Polit. 1282 b 4; 1287 b 17; 1286 a 24; Eth. 1137 b 27 sqq. Rhetor. 1374 a 28 sqq.

<sup>6)</sup> p. 7, 23 sqq. et 8, 7 sqq. K. W.

<sup>7)</sup> supra p. 40.



sua ratione usum esse sat multa nobis probaverunt exempla. Sed dubitanti etiam persuadebit narrationis tenor, quo de Solonis itinere apud utrumque refertur. Legimus Solonem legibus constitutis (Hdt. I, 29: νόμους ποιήσας; Arist. c. 11: διατάξας τὴν πολιτείαν) per decem annos peregre se Aegyptum contulisse (H: ἀπεδήμησεν ἔτεα δέκα εἰς Αἴγυπτον A.: ἀποδημίαν ἐποιήσατο εἰς Αἴγυπτον δέκα ἐτῶν). Easdem affert itineris causas Herodotus (κατὰ θεωρίας πρόφασιν, ἵνα δὴ μήτις τῶν νόμων ἀναγκασθῇ λῦσαι τῶν ἔθετο) et Aristoteles (βουλόμενος μήτε ταῦτα κινεῖν μήτε ἀπεχθάνεσθαι . . . κατὰ θεωρίαν). Contra haec noli argumentari Stagiritem Solonis ad Croesum iter, ad quod Herodoti narratio inprimis spectat, ne tetigisse quidem. Condemnat philosophus illam fabellam silentio: nam si eum interrogare possemus, non dubitamus quin responsurus esset: φανερῶς ληροῦσιν οἱ φάσκοντες τὸν Σόλωνα ἀποδημίαν ποιήσασθαι παρὰ Κροῖσον· οὐ γὰρ ἐνδέχεται ταῖς ἡλικίαις, εἴαν τις ἀναλογίῃται τὸν ἑκατέρου βίον.

Profecta est commentatio nostra ab Herodoto, cum Herodoto finem capiat. Nam in altera libri Aristotelei parte examinanda consumamus curam posteriorem nunc satis habentes paucis complecti quae eruimus.

Aristoteles rem publicam Atheniensium describere sibi proposuit. Materiam scite divisit in duas partes, quarum altera rei publicae historia altera eius ipsius aetatis constitutio continetur. Atque in prima parte conscribenda munus obiit materiam deligendi ex aliis generis operibus, qualia Herodotus Thucydides Xenophon Atthidographi praebebant. Inde quae consilio suo servirent deprompta dilucide disposuit proprio et certo usus consilio. In rerum enarratione auctores saepe ad verbum secutus ita versatus est, ut quae ipsi aut aliis erant satis nota breviter tantum tangeret, quae perperam pro veris habebantur aut minus recte erant administrata plene et accurate describeret.

Summam legem habuit historiae fidem, contra quam si quid peccare ei videbatur aut silentio praeteriit aut refutavit argumentis et ita in historia conscribenda, ut par est, historicum se praestitit. Si tamen raro accidit, ut fumum

pro luce venderet, hoc non viro dabimus vitio sed temporis conditioni, qua ille vixit.

Praeter auctores primarios data occasione respexit alia, ex quibus nonnulla comparent: carmina Solonis arcessivit nec neglexit sententias et iudicia, quae Critias Isocrates Plato alii protulerunt. Et res et sententias examinavit summa libertate: nullius addictus auctoritati contra omnes stetit, quibus utebatur, et ubicumque iudicat, ipse iudicat.

Quam materiam diligenter collectam dispositam diiudicatam ipse quoque cogitando et concludendo amplificavit et ita libellum conscripsit, qui non indignus est, cui nomen Aristotelis ascribamus.



## Sententiae controversae.

- I. Hdt. I 91: *εἴπε τὰ εἴπε*, quod libri praebent, retinendum.
  - II. Si tibi ibid. V 63 *Κονιαῖον* displicet, *Κρανώνιον* propono (sec. Thucyd. II 22).
  - III. Lycurg. c. Leocr. p. 164 § 117 scripsit: *Ἰππαρχον γὰρ τὸν Χάρμουν*.
  - IV. Plat. Apol. 32 B. legas velim: *ἐβουλεύεσθε* (libri: *ἐβούλεσθε*).
  - V. Non recte Max C. P. Schmidt in *Wochenschr. f. kl. Phil.* 1893 p. 283 contendit voculam *ώρα* in *Ἀθ. πολ.* p. 35,7 KW. et hic primo vim duodecimae diei partis habere
  - VI. *Ἀθ. πολ.* p. 40, 25 K.W. lege *ἐπέδουσαν*. (*πρότερον δὲ πρόσβεις κτέ.*)
  - VII. ibid. p. 8, 16 legendum propono: *τοῦ (ἐκτί)εσθαι*.
  - VIII. Plut. sept. sap. conviv. p. 369, 17 (ed. Bernard.) lege cum libris *ἡμῶν*.
  - IX. Grammatici veteres perperam inter *γανλός* et *γαῦλος* distinguere voluerunt: reponere ubicumque *γανλός*.
  - X. Legem qua clausulas rhythmum versuum antecedentium continuare credunt Terentius non servavit.
  - XI. Ter. Phorm. v. 356 poeta consilio sententiam versus 354 repetiit.
  - XII. Saepius viri docti versibus transponendis Terentii textum corruerunt (velut Haut. prol. v. 4—14; ibid. v. 1018 sqq.).
-

## Scriptor de vita sua.

Natus sum Martinus S. F. Heller a. d. VIII Kal. Jun. a. h. s. LXVIII Berolini, patre Francisco, matre Henrietta e gente Michaelis, quos etiamnunc superstites pio gratoque animo colo. Fidei addictus evangelicae puer septem annorum in gymnasium regium, quod patrocinio Guilelmi I regis conditum floret Kueblero summo antistite, receptus litterarum primordiis nec non doctrinis liberalibus instructus sum. Ibi cum aliqui munere docendi fungebantur tum vv. dd. Braumueller, Draheim, Rethwisch multa in me contulerunt beneficia. Autumno a. LXXXVII maturus renuntiatus studiis me dedi philologicis atque adii per sex menses academiam Marburgensem, ubi scholis me docuerunt vv. cc. Birt, Natorp, Ranke, L. Schmidt, Wissowa; reliquo tempore civis fui huius universitatis, in qua docentes audiivi vv. cc. Bellermann, Curtius, Diels, Dilthey, Ebbinghaus, Fabricius, Huebner, Kirchhoff, Lasson, Meyer, Paulsen, Roediger, Rothstein, E. Schmidt, Schroeder, Strack, Treitschke, Vahlen, Weinhold, Zeller.

Regii seminarii philologici quod moderantur Vahlenus et Kirchhoffius, viri mea laude maiores, per bis sex menses sodalis fui ordinarius; in germanico seminario exercitationibus interfui Weinholdii. Praeterea per biennium in titulis graecis interpretandis Kirchhoffium ducem secutus sum et societati philologicae ab ipso institutae Huebnerus permisit ut interesssem. Denique ad exercitationes philologicas Rothstein, ad theotiscas Schroeder, Roediger, Meyer aditum mihi benigne prae-buerunt.

Quibus viris omnibus gratias ago candidissimas. Praecipue vero Kirchhoffii et Vahleni, quorum doctrina et in scholis et in seminario frui mihi licuit, memoria numquam e gratis-simo discedet animo.

---

  
**Druck von G. Zahn & H. Baendel, Kirchhain N.-L.**  







